

Takk for notat av 13.09. 2021 til styremøte 21.09, «Skal TIK utlyse nye faste vitenskapelige stillinger? Ny anbefaling fra styreleder, nestleder og senterleder», og for invitasjon til å drøfte dette i forskningsgruppene og komme med innspill.

Her er noen innspill til den videre diskusjonene og prosessen.

1. Utlysningen skal, slik notatet skisserer den nå, være særskilt knyttet opp mot undervisningsbehovet ved TIK. Dette er interessant og velbegrunnet, særlig resonnementet om å knytte dette opp til initiativer og utviklingsprosjekter opp mot nye studieprogrammer/ha et ansvar for å utvikle TIKs undervisningsportefølje og dermed økonomiske basis. Gitt en slik profil på utlysningen ville det være en fordel om utviklingsarbeid knyttet til undervisning og erfaring med å utvikle kurs, drive metodeutvikling, strategisk tverrfaglig arbeid og fornyelse av undervisningsopplegg vektlegges som en sentral del av selve kvalifikasjonskravene i utlysningen.
2. Koordineringsansvar på master har generelt vært en viktig integrerende faktor på tvers av de to faglige innretningene på TIK. Er det velbegrunnet å endre dette til fordel for å knytte dette opp mot én fast ansatt? Dette har normalt gått på omgang, på samme måte som ansvaret for PhD, på TIK. Det gir mulighet for å la dette ansvaret veksle mellom de ansatte, både mellom de mest og ikke fullt så erfarne i staben og mellom TIKs to faglige innretninger. I den grad funksjonen inngår i TIKs ledergruppe gir dette også anledning til at flere får denne erfaringen og kjennskap til TIK «innenifra». Gitt del av ledergruppen og TIKs ordning med vekslende leder, vil en utlysning slik den nå skisseres med én og samme ansatt med permanent ansvar for koordinering av undervisning være i en mer permanent lederrolle enn senterleder. Ville det være mer naturlig at stillingen knyttes opp til et slikt undervisnings- og utviklingsarbeid for en 4-6 års periode for så å gå inn i ordinær stab?
3. Gitt at stillingen utlyses som tenkt nå, opp mot undervisningen og utvikling av undervisningsporteføljen ved TIK, er det vesentlig at vedkommende har kvalifikasjoner innenfor minst ett av de to kjerneområdene STS og innovasjon og har kvalifikasjoner til å se behov og dekke begge feltene. En åpning for søkere med annen samfunnsbakgrunn kan være velbegrunnet, men da gitt at søkerne også har tilstrekkelig kompetanse innenfor minst ett av de to kjerneområdene. Dette er særlig viktig når utlysningene knyttes opp mot TIKs undervisning og dermed kjernevirksomheten. Risikoen for et dårlig resultat for TIK som helhet er ellers stor, og vurderingsprosessen fram mot ansettelsen kan bli svært krevende og med uklare kriterier.
4. Utlysningen slik den skisseres nå legger opp til å forene to hensyn: Avlastning og utvikling av undervisningen ved TIK på den ene siden og styrking av TIKs forskning tematisk ved utlysning innenfor viktige satsingsområder på den andre. Med hensyn til det siste er det noen viktige avveininger A) Å avveie tematiske områder mot kvalitet. Dersom utlysningen blir for smal tematisk kan man miste ellers høyt velkvalifiserte søkere og vektlegging av tema kan gå på bekostning av høy vitenskapelig kvalitet B) Å avveie en spissing av tematiske områder mot å sikre at ellers sterke kandidater innenfor både innovasjonsstudiefeltet og STS bredt definert kan være relevante søkere C) En for spiss tematisk presisering hvor en risikerer at en prematurt ekskluderer ellers velkvalifiserte interne kvinnelige søkere D) Balansen mellom å styrke enkelte tematiske satsingsområder versus nyrekruttering på områder der en allerede har sterk senior-kompetanse. Alle disse punktene peker i retning av at det grønne skiftet og IKT er for spesifikt og smalt. Disse tematiske områdene kan imidlertid eventuelt utlyses bredere, for eksempel i retning av studier av (I) medisin, natur og bærekraft og (II) teknologi- og samfunnsutvikling.