

Evaluering av TIK4001 høsten 2015

Svarprosent: Ca. 75% (20/27). Skala fra 1 = i svært liten grad, og 6 = i svært stor grad.

Emnet som helhet

1 2 3 4 5 6

Hvor fornøyd er du med TIK4001 som helhet? 0.0 % 0.0 % 5.0 % 25.0 % 55.0 % 15.0 %

Kommentarer til emnet som helhet?

- Jeg synes emnet var godt sammensatt og har gitt et godt innblikk i hva STS og Innovasjonstudier er. Jeg mener obligatorisk oppmøte kun skal brukes i forelesninger/seminarer der det krever studentaktivitet med gruppearbeid osv, og passet dermed for det meste ikke inn i emnet. Jeg vil også berømme alle forelesere og ansatte for å ha en åpen holdning til oss studenter og virke oppriktig engasjert i hva vi kommer med, og ikke minst utfordrer oss. Det tror jeg er viktig for å bygge faglig selvtillit. Fortsett med det!
- En samlet helhet som åpningemne var veldig fint. TIK er tverrfaglig, men selv om det er komplekst muliggjorde dette en samkjørt innføring.
- Syns for å være ærlig at det var litt rotete lagt opp. Oppfattet ikke først at modul 2 var en egen modul, så kunne forsåvidt vært satt sammen med nr. 1.
- Jeg synes at emnet har vært interessant, og at foreleserne har vært gode. Det eneste som trekker ned er arbeidsmengden, og forvirringen rundt forskjellen på innovasjon og STS.
- Utdanning er ei utviklingsprosess, og holistisk vurderinger av emnet så nær gjennomføring, er vanskelig. For meg har tidligere emner vist sin sanne kvalitet lenge etter de ble avsluttet, og jeg opplever at det tar tid å "gro" inn i faget. Når det er sagt, vil jeg vurdere innføringa om utviklinga av teknologi, innovasjon og samfunn som god. Mitt teknovitenskapelige vokabular øker, og vi får mange eksempler på måter å snakke om disse tinga. Samtidig vil jeg påstå at emnet er generelt i sitt perspektiv, og behandler miljøproblemene kun overfladisk, og vurderer i liten grad de problemer som har meldt seg om hvordan skape et alternativt hegemoni i løpet av nær fremtid.
- Bra, men forskjellig kvalitet i de forskjellige modulene.
- **Modul 1** var bra. Han er jo litt flink til å få igang diskusjon og at man tenker selv og jobber litt i gruppe uten at det blir alt for 'seriøse' gruppearbeid og pensum er lett å lese. Fin start. **Modul 2** - her skulle jeg gjerne se att man tok en dag eller to og gikk en runde på huset og fikk en kjapp innblikk i hva folk forsker på og hvilke de er (eller at de kommer innom 529...). Siden dette skal være en intro for å definere de to retningen STS og Innovasjon kan det fint passe inn her. Så får man et lite bilde av

hva STS og Innovasjon kan være i tillegg til at man lærer å kjenne huset, folket og faget. **Modul 3** – Varierende. Det blir kjedelig å bare høre på, ta notater og lese pensum uten at det legges tilrette for engasjement, diskusjon eller øvelser. Høydepunktet er besøket på forskningsrådet! Men den dagen blir nesten litt for intens og man rekker ikke å diskutere/tenke over det første foredraget før neste kommer og så neste og neste...I modul 1-3 skulle jeg gjerne se at det var mer fokus på aktuelle tema og litt mindre historikk. **Modul 4** - Jeg tror alle er enige i at det er kjempebra. Man leser pensum, man får en kjapp gjennomgang av det, får diskutert det kjapt og satt det i sammenheng. Deretter får man alltid noen aktivitet og det er variert, aktuelt, morsomt og koblet til det vi lest. Alle studiebesøk har vært kjempebra! Ikke ta de vekk! Deler av pensum er tunglest og hvis det er noe som kan bli bedre så er det å finne litteratur som holder like høy kvalitet som forelesningene og øvelsene. Mange artikler kunne man kuttet ut og istedet få presenterte utvalg ifra. Nå er det lang struggle med 20 sider tunglest tekst for å kun ta med seg et begrep... (F.eks "Script" i Akrich) Hvis det ble sagt på forhånd: "se etter hvordan begrepet Script brukes av Akrich" så kan man heller bruke mer tid på annen lesing. Siden vi har så lite tid med forelesning føler jeg at en generell "diskusjonsøvelse" en eller to dager i uken kunne vært bra. Trenger ikke lærer for det, men kun at man setter et tema eller kan ta et selvvalgt case og så deles klassen i små grupper for diskusjon der man skal bruke begrep/metode fra pensum.

- Jeg synes **modul 2** ikke fungerte så godt, da man fikk et veldig enfoldig utdrag fra STS-feltet (kun dyreforsøk). Modulen som helhet fremsto også relativt rotete. Her ville jeg foretrukket at man trakk frem forskjeller og likheter mellom Innovasjonsstudier og STS når det kommer til problemstillinger og vinklinger, tema og spørsmål man interesserer seg for innenfor de to fagfeltene, heller enn å presentere begge deler med fullstendig forskjellige tema. Slik vil man bedre forstå hva STS og innovasjonsstudier ER og hva man arbeider med innenfor de to, litt tidligere enn etter modul 4.

Forelesningene

	1	2	3	4	5	6
Hvor godt fungerte forelesningene i modul 1: "The emergence of a knowledge society"?	0.0 %	0.0 %	25.0 %	15.0 %	35.0 %	25.0 %
Hvor godt fungerte forelesningene i modul 2: "Innovation and STS: Perspectives and Methods"?	5.0 %	0.0 %	45.0 %	40.0 %	5.0 %	5.0 %
Hvor godt fungerte forelesningene i modul 3: "Innovation Studies"?	0.0 %	10.0 %	15.0 %	35.0 %	35.0 %	5.0 %
Hvor godt fungerte forelesningene i modul 4: "STS - Science and Technology Studies"?	0.0 %	0.0 %	0.0 %	10.0 %	35.0 %	60.0 %
Hvor godt fungerte forelesningene i modul 5?	0.0 %	5.0 %	20.0 %	35.0 %	30.0 %	10.0 %

Hva kunne gjort forelesningene bedre?

- Mer studentaktivitet, eller studentaktivitet utenfor vanlig forelesning som seminarer og mer gruppediskusjoner, presentasjoner hadde vært bra. Jeg synes alle forelesere har gitt et oversiktlig og ryddig innblikk i faget. Det hadde vært fint med mer "midtveisoppsummeringer" for å tvinge oss til å holde oversikten over de store linjene innenfor hver enkelt modul, og hvordan de ulike undertemaene i hver modul henger sammen.
- Mer av måten modul 4 ble gjennomført på.
- Savner god oppsummering og definisjon av hovedbegrepene i de ulike modulene. Tror flere vil henge med bedre hvis man introduserer og forklarer begrepene: innovasjon/STS ganske tidlig og ikke seint i modulen.
- Innovasjonsmodulen kunne vært mer som STS modulen. Mer studiebesøk, oppgaver og diskusjon.
- Mer studentdeltakelse og interaktive oppgaver i modul 3. Gjerne mer fokus på metode og rammeverk typiske for de to retningene
- ingenting. Perfeksjon bør ikke endres
- Modul 1: Olav var veldig flink, men syns kanskje det kunne vært enda mer innføring med begreper og hva er STS og Innovasjon i praksis. Modul 2: Forstod jeg ikke helt poenget med Modul 5: Kunne kanskje vært enda mer oppsummerende, syns det var litt feil å prioritere et gruppearbeid rett før eksamen.

- Undervisningsopplegget i modul 4, med arbeidsmåte og spennende ekskursjoner var helt fantastisk! Jeg kunne ønske at det var mer av dette i de andre modulene. Ved å trekke frem dagsaktuelle case og involvere oss studentene i veldig stor grad gjorde hun læringen enklere og veldig interessant. I de andre modulene hadde vi i stor grad tradisjonelle forelesninger, som kan bli tørt når pensum er såpass krevende. Jeg savner også en tydeligere sammenheng mellom modul 1 og 2 og hovedmodulene, samt bedre tid på modul 5. I modul 5 fikk jeg et par åpenbaringer, og regner med at bedre tid på denne modulen ville gitt flere. I tillegg kunne det vært større fokus på hvilke fagtradisjoner de ulike artiklene/kapitlene vi gjennomgikk tilhørte. Dette fungerte greit på STS-modulen, men i innovasjonsmodulen kan jeg ikke huske at det ble nevnt engang. Feks at Druglitrø kombinerer ANT med et feministisk perspektiv. Jeg tror dette ville gitt en mye bedre oversikt over pensum som ville vært svært nyttig til eksamen.
- Innoverer TIK4001? 1. Tekstsentrert læring, med vekt på lesing. Skillet mellom teori og praksis blir riktignok problematisert i pensum, mens studieløpet er lagt opp som at man skal bli tekstarbeider. Lese mye, skrive litt, samarbeide lite og produsere ingenting. Lite fotballbaneproduksjon. 2. Ingenting annet enn PPTer eller oppgaver blir produsert. Det er ingen grunn til at bachelor-utdannede unge mennesker ikke skal interagere med det sosiotekniske miljøet, som en integrert del av læringsopplegget. Et emne som legger opp til at produsentene skulle bli del av et friprog-prosjekt, en sosial entreprenør, et fellesverksted, eller NGO, ville gitt studenter muligheter til å studere feltet nærmere. 3. Her skal STS-modulen ha skryt for å ligge på en praksisnær linje. I motsetning var innovasjonsmodulen teoritung. Kreativ destruksjon er overalt, og feltet bør brukes som kilde til læring. TIK4001 føltes litt isolert mot både omverden og resten av
- Wiken kunne gjerne brukt PowerPoint.
- Modul 3: forelesningene foregikk i stor grad i tradisjonstro powerpoint opplesning, og svarene på halvparten av alle spørsmål var at "det tar man opp i spesialiseringene neste år". Det var en markant forskjell mellom modul 3 og 4, hvor vi studenter fikk lov til å være med i mye større grad i sistnevnte modul. Samtidig som dette av og til kunne oppleves som litt fjollete eller ungdomskoleaktig var det også lærerikt fordi vi får lov til å bruke vår egen kunnskap. I første time av modul 1 fikk vi beskjed om å skumlese en hel bok, og mesteparten av klassen gjorde dette. Wicken klarte i lang tid å fortsette å holde interessen for å lese alle artikler. Denne interessen falt merkbart for hele klassen i modul 3 da det nesten virket som om det ikke lengre var forventet at vi skulle ha gått igjennom pensum før timen, og spørsmålene våre for det meste ikke ble ordentlig besvart. Dersom gruppearbeid ikke er ønskelig fra forelesernes side kan jeg anbefale kortere forelesninger og seminargrupper. Å ha en tradisjonell powerpoint-forelesning som varer i mer enn en time er ikke nødvendig. Etter dette kunne man delt klassen opp i to grupper, og heller hatt en times diskusjon med hver gruppe i veiledning med en lærer. Da ville vi også fått brukt oss av pensum på samme vis, men unngår "barnsligheten" som kan oppstå med gruppepresentasjoner.

Hva var det beste med forelesningene?

- Forelesningene/seminarene til Hilde Reinertsen som gjorde oss aktive også utenfor forelesningene med å følge med i media for å relatere det vi studerer til samfunnsaktuelle spørsmål.
- Dyktige og engasjerte forelesere, aktivt og variert forelesningsopplegg og spennende ekskursjoner.
- Turene ut hvor vi så faget i praksis.
- At det ble gitt oppsummering på slutten (STS). Samt ekskursjoner som fører til bredere forståelse av faget og gir mulighet til å kommunisere med foreleseren under ulike arenaer.
- Aktivitet og diskusjon
- Interaktive forelesningstimer som krevde deltakelse i STS-modulen. Hilde Reinertsen gjorde en veldig god jobb med å stille spørsmål og skape diskusjon.
- Powerpointene
- Helt klart utfluktene, samt få besøk av dronepiloten. Utrolig spennende å sette pensum i kontekst
- Å bli involvert var det aller beste! Gjennom diskusjoner, presentasjoner eller fremlegg. Også selvfølkelig ekskursjonene, der vi fikk anvendt det vi har lært på et mer håndfast og spennende case
- Smarte medstudenter, smarte forelesere.
- Gøy med mye turer ut ihht. STS-modulen på en ellers tung modul.
- Ekskursjonene i modul 4
- Interaktivt

Gruppearbeid og workshops

	1	2	3	4	5	6	7
Hvor lærerikt var gruppearbeidet?	0.0 %	0.0 %	20.0 %	25.0 %	25.0 %	20.0 %	10.0 %
Hvor engasjerende var gruppearbeidet?	0.0 %	0.0 %	25.0 %	20.0 %	10.0 %	30.0 %	15.0 %

Kommentarer til gruppearbeidet?

- Gjerne hatt mer gruppearbeid som vi får beskjed om tematikken på forhånd. Veldig spennende siste gruppearbeid, og en kjempefin utfordring. Her kunne man kanskje vært strengere på antall personer i gruppa, og muligheten til en noe mer spisset oppgave siden det ble fort litt forvirrende.
- Gruppearbeidet i modul 1 fungerte dårlig mens det fungerte bedre i de senere modulene.

- Det bør være mer ryddig opplegg når det kommer til å delegere oppgaver til grupper. Særlig med tanke på tid og utbytte. Ofte har gruppene fått knapp noen minutter for å forbrede presentsjon, mens andre ganger har man fått mer tid noe som er mer optimalt med tanke på faglig utbytte. Med litt bedre planlegging ifh til koordinering av tid, så tror jeg det blir veldig bra.
- Gruppearbeidet kunne med fordel vart over et par-tre dager istedenfor mandag-tirsdag som de som oftest var. Dette fordi det er mange som jobber ved siden av studiene, og som gjorde det litt vanskelig å fordele gruppearbeid.
- Bra saker.
- Kunne vært bittelitt mindre gruppearbeid, og kanskje litt klarere hva som faktisk krevdes. Syns alle gruppene (inkludert mine egne) ofte presterte under middels
- Jeg likte veldig godt den siste øvelsen, der 4 grupper skulle ha hver sin teoretiske tilnærming til samme case. Det gjorde pensum mer oversiktlig og forståelig, og jeg klarte å se det vi har lært i sammenheng. Jeg kunne ønske at vi fikk mer tid til gruppearbeidet, men jeg forstår at det er vanskelig å få til. Det første gruppearbeidet vi hadde, om Shapin og Schaffers tekst kom litt for brått på, men for få dager å gjøre det på. Starten på semesteret var veldig overveldende, og vi kunne fint fått bedre tid på det gruppearbeidet. Vet det var flere som følte seg veldig fortvilet de første ukene.
- Gruppearbeidet var ålreit. PowerPoint - pedagogisk venn eller fiende?
- For store grupper, for lite tid. Mange som trekker i forskjellige retninger.
- Se kommentaren om hva som kunne gjort forelesningene bedre. Kort sagt er gruppearbeid med presentasjoner en god måte å få oss til å diskutere og bruke vår egen kunnskap, men kan bli noe useriøst siden vi ikke får inngående kommentarer fra lærere om hva vi sier.

Ekskursjoner

Hvor bra fungerte ekskursjonene?

	1	2	3	4	5	6	Deltok ikke
Forskningsrådet	0.0 %	5.0 %	10.0 %	30.0 %	30.0 %	20.0 %	5.0 %
Teknisk Museum	0.0 %	0.0 %	0.0 %	15.8 %	31.6 %	47.4 %	5.3 %
Dokumentarfilmvisning: Drone	0.0 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %	20.0 %	60.0 %	20.0 %
Teknologirådet	0.0 %	0.0 %	5.0 %	30.0 %	20.0 %	40.0 %	5.0 %
Hjerneforskningslab	0.0 %	5.0 %	0.0 %	5.0 %	20.0 %	60.0 %	10.0 %

Kommentarer til ekskursjonene?

- Møtet med folkene bak Drone ga enormt inntrykk. Besøket hos Forskningsrådet var også veldig lærerikt og godt sammensatt. Klarer ikke velge mellom dem to (gode på hver sin måte). Teknologirådet hadde jeg litt inntrykk av å reprodusere fjorårets ekskursjon, og den ene foredragsholderen dukket ikke opp så en stakkars person måtte ha et foredrag som hun kanskje ikke kunne nok om.
- Veldig stilig!
- Forskningsrådet kunne vært delt opp over flere uker! Det var meget bra, men litt hektisk. Nok å ta av for å ha 2-4 ekskursjoner. Da kan man sette seg inn litt mer i hver enkel organisasjon.
- Personlig likte jeg hjerneforskningslaben best fordi jeg synes dere tematikk og problemstillingene de står overfor er uhyre spennende. I tillegg var Joel Glover veldig engasjerende og flink. Dokumentarfilmvisningen var også veldig god - her kunne vi sikkert diskutert/bundet opp mot pensum mer. Grunnen til at jeg likte forskningsrådet minst er delt. Vi ble sittende litt lenge av gangen, og det var ikke alle som var like engasjerende av presentasjonene (les: heller trøttende). Det var dessverre relativt dårlig engelsk uttale hos noen av disse, noe som gjorde det litt vanskeligere å holde tråden/ tidevis litt for enkelt forklart. Men hovedsakelig likte jeg denne dårligst fordi det ble litt trangt om tiden, noe som preget de som skulle presentere, og opplegget var lite interaktivt.
- likte alt veldig godt. Teknologirådet var dog noe bekvemt
- Forskningsrådet og Teknologirådet ble kanskje litt vel informative (følte spesielt at Teknologirådet var litt opptatt av å bare markedsføre seg selv) og statiske. Teknisk museum er jo alltid gøy, dronepilot-besøk var veldig spennende og hjerneforskningslaben var også veldig gøy.
- Jeg likte aller best at andre i næringslivet synes at masteren jeg går er såpass brukbar at de setter av tid til å ha oss på besøk! Bortsett fra turen til forskningsrådet (som var veldig forelesningsaktig) ble vi i stor grad involvert i opplegget. Jeg kunne ønske at vi hadde bedre tid til spørsmål og diskusjon i alle ekskursjonene jeg deltok på.
- Best: Utvalget var fint, alle var spennende på sine måter Savnet: Folkelighet, business, ikke-eksperter, mer sosiale innovasjoner
- Veldig bra.
- Ekskursjonen itl hjerneforskningslaben var absolutt den beste, og lignende ekskursjoner i fremtiden er sterkt anbefalt. Siden det ikke var noen i vår klasse som hadde realfaglige bakgrunner er det fint å få kontakt med "ordentlig" forskning. Ekskursjonen til Forskningsrådet kunne lett ha blitt droppet. De presenterte kun veldig kort hva de holdt på med, noe man kunne ha funnet ut av å ha brukt 15 minutter på deres respektive nettsider. Det var alt for lite tid å faktisk spørre virkemiddelapparatene om noe som helst, og de fleste representantene dro umiddelbart etter de var ferdige med å forelese. Nok et eksempel på tradisjonell powerpoint forelesning, som blir helt uinteressant.
- Supert opplegg. Gjorde kurset enda mer spennende.

Pensum

	1	2	3	4	5	6
Hvor utfordrende var pensum?	0.0 %	0.0 %	10.0 %	35.0 %	45.0 %	10.0 %
Var pensum spennende?	5.0 %	5.0 %	15.0 %	30.0 %	45.0 %	0.0 %

Kommentarer til pensum?

- Jeg synes det egentlig var hverken eller. To ting: det kunne vært en idé å minske pensumet noe for å frigjøre tid til å finne relevant litteratur som ikke står på pensum. Når vi blir møtt med krav om å lese stoffet før forelesning så bruker man mye tid på dette og får ikke tid til å lese andre ting som kan være mer givende eller nyere forskning. For det andre savner jeg litt mer fagkritikk inn i STS-pensumet. På 90-tallet var det en enorm debatt i vitenskapsmiljøet mellom naturvitere og samfunnsvitere av den postmoderne skolen blant annet om ANT som jeg tror det hadde vært bra hvis vi også ble utfordret på.
- Var mye pensum, og valg måtte gjøres. Egentlig bra, mye spennende, og noe var kjedelig. Men mulig å velge mindre fokus her.
- Det er veldig mye lesestoff, og for at studentene skal få utbytte så bør det være lagt opp forelesning med en kort oppsummering relatert til lesestoffet. Mange artikler som står på pensumlisten, og kan virke rotete hvis man ikke får en oppsummering om hvor artikkelen er plassert i faget.
- Ganske mye! Men fikk vel lest ganske mye av det.
- Jeg synes det var uforholdsmessig mye dyreforsøk i STS-modulen. Det kunne gjerne vært flere store rammeverk. Jeg sitter foreløpig igjen med ANT og SCOT, og kunne gjerne vært introdusert for flere. I innovasjonsmodulen kunne man gjerne hatt flere "case"-artikler, for å se hvordan man kan anvende teori med empiri. Altså Mer metode/teori i STS. Mer empiri/case i Innovasjonsstudier.
- det var ok, mye bra, mye lesing hoho
- Godt og variert pensum. Hadde ikke sansen for alt, og kunne kanskje kuttet litt av den første boken vi fikk av Wicken. Syns den ikke ga så veldig mye til helheten.
- Pensum var overveldende, og med kun 2 dager til eksamen er det fremdeles veldig mye jeg enda ikke har kommet meg igjennom. Mestringsfølelsen og motivasjonen synker av slikt. Som vanlig var en del pensum spennende, og en del veldig kjedelig. Spesielt Innovation, Path Dependency and Policy, og Politikkens natur - naturens politikk var såpass kjedelig og tungskrevet at jeg ikke har kommet meg igjennom et eneste kapittel. Jeg synes også at det var veldig unødvendig å bruke penger på The gifts of Athena. Fra STS-pensumet savner i veldig stor grad definisjoner av begreper! Feks hva ser de på som "teknologi"? Jeg synes det er merkelig at vi studerer

teknologi, innovasjon og kunnskap, uten at noen har brydd seg med å definere "teknologi". Ettersom det faglige synet på hva teknologi er tydeligvis skiller seg fra dagligtale er dette noe helt elementært som mangler.

- Problem: Deler av pensum er ikke fritt og digitalt tilgjengelig. Forslag til løsning: Bytt ut alle proprietære tekster, bøker, etc. med fri og åpen vitenskap. Deler av pensum var gammelt. Det er kult med noen klassikere, men en del av bidragene føles ikke-essensielle, med studieobjektet bedre forstått i nyere versjoner.
- Helt greit.
- Tidvis litt for mye pensum, men generelt sett har pensum vært godt og bra. Tidd og Bessant boken var totalt uinteressant dog, og veldig tung å lese. Sannsynligvis handler dette om at den baserer seg på noen neoliberalistiske forutsetninger som ikke kommenteres godt nok i selve teksten, og som gjør at resultatet av hva de skriver er gitt før de har ferdigstilt spørsmålet.

Informasjon og Mine Studier

	Mine Studier	Semester- og emnesiden	Studenteposten
Hvilken informasjonskanal bruker du mest?	15.0 %	70.0 %	20.0 %
Hvilken bruker du minst?	50.0 %	5.0 %	55.0 %

Andre kommentarer til informasjonskanalene?

- Ja! :)
- Kunne gjerne fått mer av informasjonen som legges ut på emnesiden per e-post, særlig informasjon om endring av klokkeslett for forelesninger og andre beskjeder som har direkte med undervisningen å gjøre.
- Bruker helst min vanlige epost.
- Helt klart. Lene var flink til å informere gjennom hele semesteret, og jeg vil gjerne Hilde litt ekstra! Flere som sa at de syns hun virket litt uerfaren som foreleser siden hun var veldig systematisk mtp gjennomgang av pensumtekstene, men jeg syns det var akkurat det vi trengte. Siden vi er helt ferske er det ofte greit å få ting litt inn med teskje, enn å høre på avsporing som handler om egne forskningsprosjekt.
- Jeg er generelt fornøyd med kanalene, selv om jeg ikke er vant med å bruke noe annet enn fronter. Det kunne kommet bedre frem at vi ikke fikk sensuren på essayene på fronter, men at de i steden kom på mail. Heldigvis var det en oppmerksom student som fikk med seg dette og delte det med klassen.
- Ja.