

## Vender velgerne Europa ryggen? - En komparativ analyse av Europaparlamentsvalget i 2014

## 1. Innledning

Da opptellingen av stemmene ved Europaparlamentsvalget ble klart, kom det frem at velgere fra 23 av EUs 28 medlemsland hadde stemt frem 212 representanter fra euroskeptiske partier, fra hele det politiske spekteret. Valgresultatet viste at disse partiene hadde en vekst i sin oppslutning i hele unionen. Den daværende presidenten i Det europeiske råd, Herman Van Rompuy, pekte året før på at fremveksten til populisme i Europa kom som en følge av:

*[...] a declining trust of voters in their representatives. [...] no political trust means no mandate for change. But no change will eventually further erode trust.*

(Van Rompuy, 2013:8).

Den globale finanskrisen som brøt ut i 2008 viste hvor sammenvevd finansmarkedet og nasjonale myndigheter bar blitt, og hvor begrenset handlingsrom myndighetene har for å håndtere krisen. Da ringvirkningene av finanskrisen slo ut i Europa utviklet den seg til en nasjonal gjeldskrise. For å håndtere krisen delte IMF, i samarbeid med EU, ut midler til flere kriserammede medlemsland, sammen med sterke innstrammingskrav til offentlig pengebruk. Konsekvensene av den europeiske gjeldskrisen er enda ikke klar, men valgresultatet kan ansees som en klar beskjed om endring.

Analysen vil av den grunn se nærmere på hvordan holdning til medlemskap og økonomiske faktorer kan ha påvirket at man har stemt frem euroskeptiske partier ved Europaparlamentsvalget i 2014. Det vil bli benyttet fsQCA for å vurdere under hvilke forutsetninger man stemmer frem euroskeptiske partier. Analysen tar sikte på å se nærmere på hvilke forhold som førte til at man stemte frem euroskeptiske partier i Europaparlamentsvalget i 2014.

Oppgaven vil ha følgende fremgangsmåte: Først vil den definere euroskeptiske partier og hvilke partier som faller innunder denne klassifiseringen. For det andre vil den ta for seg metoden fuzzy-set QCA. For det tredje vil den gjennomgå valg av forklaringsvariabler og gjennomføringen av analysen. Videre vil det vurderes styrker og svakheter ved den gjennomførte analysen før oppgaven kommer med en avsluttende konklusjon.

## 2. Definisjon og skiller mellom euroskeptiske partier

Det tydeligste uttrykket på misnøye i Europaparlamentsvalget var den store støtten til euroskeptiske partier. Euroskepsis er et sammensatt begrep som innehar en rekke forskjellige posisjoner. Euroskepsis ble av Taggart (1998:366) definert som en grunnleggende uttrykker betinget eller kvalifisert opposisjon til Den europeiske union, og innebærer en opposisjon til europeisk integrasjon. Denne definisjonen ble senere utvidet av Taggart og Szczerbiak (2004) ved å skille mellom ”hard” og ”myk” euroskepsis.

Hard euroskepsis innebærer en klar avvisning av politisk og økonomisk integrasjon i Europa. Som en følge av dette vil harde euroskeptiske partier også være i mot et fortsatt medlemskap eller at landet skal bli medlem av EU (Taggart og Szczerbiak, 2004:3). Taggart og Szczerbiak (2004) peker på at dette teoretisk omfatter de partiene som er prinsipiell motstandere av en hver form for europeisk integrasjon, men at det i praksis også gjelder motstand mot den nåværende formen integrasjonen innehar. Med andre ord så vil harde euroskeptiske partier være motstandere av at opprinnelseslandet er medlem av EU, men det kan også jobbe for en reform av det europeiske prosjektet fordi det strider med noen sentrale grunnverdier. Dette kan for eksempel være at EU fører en for kapitalistisk eller sosialistisk politikk overfor medlemslandene.

Derimot så innebærer myk euroskepsis en mer betinget form for opposisjon til europeisk integrasjon. Den myke euroskepsisen kan være basert på nasjonale interesser eller motstand mot en spesiell type policy (Taggart og Szczerbiak, 2004:4). Euroskepsis basert på opposisjon mot en bestemt form for policy i EU vil ikke nødvendigvis innebære at man er i mot EU i sin helhet, men for eksempel er sterk motstander av den monetære union. Videre så vil den myke euroskepsisen som tar utgangspunkt i nasjonale interesser handle om at man benytter en retorikk som tilsier at man forsvarer nasjonen i konteksten av europeisk integrasjon (Taggart og Szczerbiak: 2004). Det er ofte disse formene for myk euroskepsis går inn i hverandre.

Taggart og Szczerbiak (2004) peker også på at både myke å harde euroskeptiske partier bidrar til å skape et bilde av EU som en instans som tvinger stater til å handle på en viss måte. Dette bildet av EU som en utenforstående makt bidrar både til å skape hjemlig støtte, samtidig som det skaper et bilde av at EU skader nasjonalstaten.

Oliver Treib (2014:1543) peker på at de fleste partier til venstre i den politiske skalaen kan klassifiseres som myke euroskeptiske partier, ved at de er for europeiske integrasjon, men er i mot den økonomiske politikken EU fører. Videre så har han i sin artikkel klassifisert samtlige euroskeptiske partier som er representert i Europaparlamentet etter valget i 2014 ut i fra om de er myke eller harde euroskeptikere (Treib, 2014:1544-1545). Den videre analysen vil ta utgangspunkt i Treib sin klassifisering.

### 3. Metode og fsQCA

For å undersøke hvorfor europeiske velgere stemte frem euroskeptiske partier i Europaparlamentsvalget i 2014 vil oppgaven ta i bruk fuzzy set qualitative comparative analysis (fsQCA). Dette er en komparativ teknikk som tar sikte på å formalisere kasus baserte komparative teknikker ved å identifisere sammenhenger mellom årsak og virkning ved å ta i bruk Boolean algebra og sett (Ragin, 1987, 2008). Analysemetoden fsQCA definerer kasus ut i fra deres grad av medlemskap på utfallsvariabelen og forklaringsvariablene. Grad av medlemskap blir uttrykt som en verdi innenfor skalaen 1 (fullt medlemskap) og 0 (fullt ikke-medlemskap).

QCA egner seg godt til å analysere kryssnasjonale sammenhenger i et medium antall kasus. Bruk av konvensjonelle komparative analyseformer, som most-similar og most different design vil være problematisk i dette tilfellet, særlig på grunn av antall kasus og det vil gjøre gjennomføringen av analysen svært kompleks.

QCA-verktøyet er også godt egnet til å analysere tilfeller der det er stor kausal kompleksitet, hvor suksess for euroskeptiske partier i forskjellige nasjonale kontekster kan være et resultat av ulike kausalmekanismer for forskjellige sub-grupper av kasusene som leder frem til det samme utfallet (Ragin, 2008).

### 4. Valg og kalibrering av variabler

Charles Ragin (2008:42) skisserer opp tre mulige løsninger for å kalibrere medlemskapsskårene i fuzzy settet. Forskeren kan tildele fuzzy-set skårene ut i fra empiriske og substansielle kriterier. Videre kan forskeren gå videre med kalibreringen enten i form av

direkte eller indirekte kalibrering. Forutsetningen for en god fuzzy set analyse er et godt konstruert fuzzy set, dette stiller også krav til kalibreringen av settet.

Kalibreringen av variablene vil ta utgangspunkt i den kalibreringsmetoden som skissert av Charles Ragin (2008). Kalibreringsmetoden vil basere seg på forskerens gruppering av kasusene ut i fra deres grad av medlemskap. Disse grupperingene skal være basert på empirisk og substantiv kunnskap. Kasusene vil bli inndelt i følgende kategorier:

- 1 – Fullt medlemskap
- 0,67 – nesten fullt medlemskap
- 0,33 – ikke fullt ikke-medlemskap
- 0 – ikke-medlemskap

Fordelen med en inndeling i fire verdier er at det holder fuzzy settet enkelt, samtidig så er det særlig nyttig i situasjoner der det foreligger mye informasjon om kasusene, men den er ikke systematisk og klart sammenlignbar mellom kasusene i analysen (Ragin, 2008:31). Samtidig gir fuzzy set QCA er mer nyansert kalibrering.

Målet med den kalibreringsmetoden er å gradere indikatoren slik at den reflekterer kunnskapsbasert gruppering av kasusene, gradert ut i fra deres medlemskap i settet. Styrken til kalibreringen kan vurderes ut i fra styrken på det empiriske og substansielle grunnlaget for kalibreringen (Ragin, 2008:96). Det er også viktig at kalibreringen av medlemskap følger eksisterende standarder eller oppfatninger. Dersom dette ikke er tilstede vil det kunne stilles større spørsmål med validiteten til resultatene (Ragin, 2008:80).

Avslutningsvis så bidrar kalibrerte mål til å binde analysen til substansielle begrunnelser og styrker relevansen av resultatene. fsQCA er særlig sterkt i dette henseende da det er et analyseverktøy som ligger i skjæringspunktet mellom kvalitativ og kvantitativ forskning (Ragin, 2008:103).

#### 4.1 Definisjon av utfallsvariabelen og kalibrering (REPEUR)

Analysen vil ta utgangspunkt i andelen parlamentsrepresentanter som representerer harde og myke euroskeptiske partier ut i fra landets totale antall representanter. Informasjonen som er benyttet er hentet fra Europaparlamentets nettsider, som opplyser om antall representanter

fordelt på land og hvor mange representanter hvert enkelt parti oppnådde (European Parliament, 2014). Analysen vil som nevnt ta utgangspunkt i Treib (2014) sin klassifisering av euroskeptiske partier som er representert i den inneværende perioden i Europaparlamentet.

Når det kommer til kalibreringen tilegner jeg verdien fullt ikke-medlemskap (0) til land som ikke valgte inn noen euroskeptiske partier i Europaparlamentsvalget. Videre setter jeg grensen for fullt medlemskap (1) til kasus der over 40 % av det totale antall representanter representerer euroskeptiske partier. Dette er kasus hvor et betydelig antall parlamentarikere representerer euroskeptiske velgere. Videre så settes grensen hvor det er usikkert om kasusen er fullt medlem til 25 % representasjon av euroskeptiske partier. Grensen for nesten fullt medlemskap (0,67) legges innenfor intervallet 25 % til 35 %. Dette inkluderer en gruppe hvor euroskeptiske partier innehar en betydelig andel av de nasjonale parlamentssetene, men det er ikke nok til å måle seg med kasusene med fullt medlemskap. Grensene for kasus som ikke er fullt ikke-medlem (0,33) er satt til kasus der euroskeptiske partier er representert med under 25 % av det totale antall nasjonale representanter.

## 4.2 Kalibrering av forklaringsvariabler

### 4.2.1 Holdning til nasjonalt medlemskap i EU (HOLDEU)

I tråd med det teoretiske grunnlaget for analysen vil holdning til nasjonalt medlemskap i EU kunne ha en innvirkning på stemmegivningen i Europaparlamentsvalget (Taggart, 1998; Taggart og Szczerbiak, 2004). For de harde euroskeptiske partiene som representerer motstand mot medlemskap vil en negativ holdning til medlemskap være en fremmer. Samtidig vil myke euroskeptiske partier, som generelt er for en reform av europeisk integrasjon, vil også en lav holdning til medlemskap være en fremmer.

Dataene er hentet fra *Post-election survey 2014* som er gjennomført av TNS Opinion for Europaparlamentet etter valget. Den er basert på et representativt utvalg fra medlemslandene i form av intervju av respondentene, og det er intervjuet rundt 1000 respondenter fra hvert land. Respondentene i undersøkelsen er over 18 år med unntak av Østerrike hvor stemmerettsalderen er 16 år (TNS Opinion, 2014). Variabelen i undersøkelsen er tredelt, positivt, verken eller, og negativt. Forklaringsvariabelen i modellen vil ta utgangspunkt i andelen som mener landets medlemskap i EU er negativt.

For kasus med fullt medlemskap (1), en stor andel av befolkningen er i mot medlemskap, inkluderes kasus hvor mer enn 20 % av utvalget syns landets medlemskap er en dårlig ting. Det totale spennet her er mellom 21-29 %. Dette anser jeg som en stor andel av befolkningen. Videre settes grensen for fullt ikke-medlemskap (0) til under 10 %. Krysspunktet hvor det ikke er klart hvilket medlemskap kasusen har settes til 15 %. Ut i fra dette vil kasus med nesten fullt medlemskap (0,67) inkludere de hvor mellom 15-19 % syns landets medlemskap i EU er en dårlig ting. Avslutningsvis settes grensen for nesten fullt ikke-medlemskap (0,33) til kasus som ligger innenfor 10-14 % motstand mot medlemskap av EU.

#### 4.2.2 Arbeidsledighet (ARBLED)

I forbindelse med finanskrisen og den påfølgende europeiske gjeldskrisen økte arbeidsledighetsraten i flere europeiske land dramatisk. Som nevnt kan både harde og myke euroskeptiske partier være motstander av den politikken EU fører. En økt arbeidsledighet forteller om den økonomiske situasjonen i det enkelte medlemsland. Logikken som ligger bak inkluderingen av denne forklaringsvariabelen er at kasus med høy arbeidsledighet i større grad vil være tilbøyelige til å stemme frem myke euroskeptiske partier som vil reformere den politikken EU fører, eller harde partier som vil trekke landet ut av Unionen. For de kriserammede landene vil krav om store innstramminger i offentlig sektor for å mota midler til å håndtere krisen fra EU og IMF fremme dette (Hobolt og de Vries, 2016). Det antas at en høy arbeidsledighetsrate vil lede til økt politisk og sosial protest, og dermed en økt stemmegivning til euroskeptiske partier. Denne antakelsen er i tråd med funnene til Hobolt og de Vries (2016:511).

Det kan argumenteres for at arbeidsledighet i seg selv ikke er et tilstrekkelig godt mål. Dette kommer av at det alltid vil være en viss grad av arbeidsledighet i et land, blant annet som en følge av det er en kontinuerlig bevegelse i arbeidsmarkedet. Denne naturlige bevegelsen omtales ofte som den naturlige arbeidsledigheten.

Det eksisterer en rekke ulike mål på den naturlige arbeidsledigheten, men analysen vil ta utgangspunkt i *The non-accelerating wage rate of unemployment (NAWRU)*. Dette er et mål som benyttes av både OECD og Kommisjonen for å måle den naturlige arbeidsledighetsraten. Kort forklart så måler NAWRU den strukturelle eller naturlige arbeidsledigheten som

arbeidsledighetsraten der lønnsveksten er stabil (Holden og Nymoen, 2002, s. 87). Med andre ord så vil det være en negativ lønnsvekst i de landene der arbeidsledigheten ligger over NAWRU. Dette blir ansett som den arbeidsledighetsraten en økonomi kan bære (Holden og Nymoen, 2002).

Den strukturelle arbeidsledigheten er tett knyttet opp til underliggende karakteristikk ved landets økonomi (Holden og Nymoen, 2002). Ut i fra dette kan det konkluderes at dersom landet har en høy strukturell arbeidsledighet, så vil en reduksjon av arbeidsledigheten være kostbar for staten og gå over en lengere tidsperiode. Modellen vi på dette grunnlaget se på forholdet mellom NAWRU og arbeidsledigheten i de 28 medlemslandene. Den strukturelle arbeidsledigheten vil også være forskjellig for det enkelte medlemsland og forholdet mellom denne og den faktiske arbeidsledighetsraten vil derfor bli beregnet for hvert enkelt land. Dataene om NAWRU og arbeidsledighetsrate er hentet fra World Development Indicators (2014).

Kasus som har fullt medlemskap (1), i betydningen høy arbeidsledighet når NAWRU er trukket fra, har en verdi over 10 %. Land med nesten fullt medlemskap (0,67) vil ha en verdi mellom 5-10 %. Videre så vil kasus som klassifiseres med ikke fullt ikke-medlemskap ha en verdi på over 0 og under 5 %. Avslutningsvis så vil kasus som har en arbeidsledighet lik den naturlige arbeidsledighetsraten eller under klassifiseres som fullt ikke-medlemskap (0).

#### 4.2.3 Økonomisk situasjon (OKSIT)

Valgundersøkelsen som ble gjennomført i løpet av måneden etter Europaparlamentsvalget viser at den økonomiske situasjonen var særlig viktig for velgerne når de skulle gå til urnene (TNS Opinion, 2014:5). På bakgrunn av dette vil det inkluderes en forklaringsvariabel som tar for seg andelen av befolkningen i hvert enkelt medlemsland som evaluerer situasjonen i nasjonal økonomi som dårlig. Dataene er hentet fra rapporten over resultatene fra *Standard Eurobarometer 81* som ble gjennomført i juni 2014, med et representativt utvalg på i overkant av 1000 respondenter fra alle medlemsland, med unntak av Kypros og Luxembourg som hadde et utvalg på 500 respondenter. Respondentene var 15 år og eldre (Eurobarometer, 2014).



I likhet med variabelen for holdning til landets medlemskap av EU, representerer disse dataene et representativt utvalg og ikke helle populasjonen i sin helhet. Jeg velger allikevel å benytte disse dataene som representativt for populasjonen, da det er knyttet særlig hensyn til å oppnå et representativt utvalg i begge undersøkelser. Variabelen baserer seg på respondentenes egevaluering av den nasjonale økonomien. Dette anser jeg som en styrke i det henseende at det vil være et tydeligere mål på en mulig velgeratferd på grunn av økonomien, enn hva den faktiske økonomiske situasjonen vil tilsi.

Kasusene som anses som fullt medlem (1) har en egevaluering av at den økonomiske situasjonen i landet er dårlig på over 80 %. Videre så har kasusene som ansees som ikke-medlem (0) en verdi på under 20 %. Dette faller også naturlig da det er et stort sprik mellom høyeste verdi på ikke-medlem, 14 %, og enste verdi på 39 % som syns den økonomiske situasjonen er dårlig. Videre settes det et kutt punkt på 50 % da denne verdien er vanskeligst å plassere i fullt medlemskap eller fullt ikke-medlemskap. Ut i fra dette punktet så tilegnes kasus som nesten har fullt medlemskap (0,67) de landene som har verdier mellom 50-80 %. Avslutningsvis vil da kasus med ikke fullt ikke-medlemskap (0,33) ha verdier mellom 30-49 %.

#### 4.2.4 Utelatte variabler

Det ble vurdert å måle den økonomiske situasjonen i landene ut i fra BNP per capita for de to foregående årene før valget. Begrunnelsen for dette er at det er svingninger i BNP, videre vil det ta noe tid før man merker økonomiske svingninger.

Årsaken til at forklaringsvariabelen ikke er inkludert er at det ikke er klart om den er en fremmer eller hemmer for euroskeptisk stemmegivning. Dette skyldes blant annet den komplekse økonomiske situasjonen medlemslandene befant seg i. For eksempel så var en del av motivasjonen bak det store stemmegivningen til UKIP i Storbritannia, som har en forholdsvis høy BNP per capita, at man ikke ønsket å betale for de kriserammede medlemslandene. På den annen side så stemte på Podemos i Spania på grunn av den økonomiske politikken som blir ført som en følge av krisen (Treib, 2014:1543). BNP per capita kan derfor bli sett på som en fremmer både for kasus som lå lavt og høyt i den europeiske konteksten. Dette gjør at BNP per capita ikke bidrar til å sette klare skiller ut i fra hvordan kasusene klassifiseres. I de tilfellene hvor det ikke er klart om variabelen er en

fremmer eller hemmer bør den utelates fra den videre analysen, og den ble derfor ikke inkludert (Ragin, 2008).

## 5. Analyse

For å gjennomføre analysen benytter jeg meg av dataprogrammet fsQCA versjon 3.0 (Ragin og Davey, 2014). En av styrkene ved bruk av fsQCA er metodens evne til å analysere tilfeller med kausal kompleksitet (Ragin, 2008:124). Kausal kompleksitet i denne betydning er situasjoner der et gitt utfall kan følge av flere forskjellige kombinasjoner av kausale sammenhenger. Redskapet som benyttes for å systematisk analysere kausal kompleksitet er sannhetstabellen. Fremgangsmåten med sannhetstabellen er basert på alle logiske kombinasjoner av de kausale sammenhengene som er spesifisert i kalibreringen over. Videre ser sannhetstabellen også på disse sammenhengene uavhengig av om de er tilstede i kasusen, eller ikke (Ragin, 2008:125). Fremgangsmåten med en sannhetstabell gir mulighet for at flere kausale mekanismer kan være tilstede og gi et gitt utfall. Som i dette tilfellet er valg av euroskeptiske representanter, eller at utfallet ikke er tilstede (Ragin, 2008).

Overgangen fra fuzzy set til sannhetstabell har tre hoveddeler i henhold til Ragin (2008:128). For det første er det en direkte sammenheng mellom radene i sannhetstabellen og hjørnene i vektorrommet som er kausalt betinget fra fuzzy settet. Vektorrommet kan i denne analysen sees på som en kube hvor hver t hjørne representerer et hjørne i vektorrommet. For det andre er det en vurdering av fordelingen av kasus på tvers av de forskjellige logiske kombinasjonene. For det tredje ligger det til grunn en vurdering av konsistensen til den enkelte kausale kombinasjon som er en delmengde av utfallet. Dette er viktig for forholdet mellom den enkelte delmengde signaliserer en sammenheng mellom ulike kausale forhold og utfallet (Ragin, 2008:18).

Et flerdimensjonalt vektorrom konstruert fra et fuzzy set har  $2^k$  hjørner, på lik linje med crisp set, hvor  $k$  indikerer antall kausale betingelser. Siden fuzzy set har en varierende grad av medlemskap i de ulike hjørnene i vektorrommet, og dermed ulik grad av medlemskap i sannhetstabellen. Graden av medlemskap i vektorrommet for en gitt kasus er bestemt ut i fra kasusens medlemskapsskårer (Ragin, 2008:129). For eksempel vil kasus med en medlemskapsskår på 0,67 i sett A og en medlemskapsskåre på 1 i sett B, ha et medlemskap på

0,67 i vektorhjørnet 1, 1 (A\*B). Dette følger av at minimumsskåren for denne kasusen i de to settene er 0,67.

## 5.1 Sannhetstabell

Når sannhetstabellen skal konstrueres så konstruerer den fuzzy settet inn til en sannhetstabell, som lister opp alle mulige logiske kombinasjoner av kausale betingelser for et utfall (Ragin, 2008). Som forklart over så speiler hvert av disse kausale betingelse hvert sitt hjørne i vektorrommet. I analysen har fuzzy settet 8 hjørner. Dette følger av formelen  $2^k$  over, som for analysen blir  $2^3$  da det ligger til grunn tre kausale betingelser for utfallet.

For kasus med positivt utfall får vi ut sannhetstabellen (se neste side) med alle de åtte vektorrommene representert. Først må det defineres hvilke konfigurasjoner som ansees som relevante og hvilke som er irrelevante, basert på antall kasus som ligger i hvert enkelt vektorrom. Ragin (2008) peker på at frekvensterskelen normalt skal ligge på 1 eller 2 for relativt få kasus, mens det bør settes en mer substansiell terskel ved mange kasus. Analysen baserer seg på 28 kasus og det settes derfor en frekvensterskel på 1. Denne settes på det grunnlag av at det er en konsistens på over 0,80 for begge tilfellene med kun en kasus, det vil derfor være unaturlig å utelate disse fra den videre analysen.

Det neste steget er å skille mellom de radene som ansees som et konsistent delmengde av utfallet og de som ikke er det. Det benyttes verdier i kolonnen for "Raw consistency" for å evaluere dette. En konsistens under 0,75 indikerer en betydelig inkonsistens. Videre så mener Ragin (2008) at det kan settes et strengt konsistenskrav på 0,90, men det kan også settes lavere. Med tanke på at det kun er en av radene, hjørnene i vektorrommet, som har en konsistens over 0,90, velger jeg å sette kuttunktet for konsistens på 0,85 slik at flest mulige kausale betingelser fanges opp. De kausale veiene som leder til utfallet, altså en konsistens over 0,85, markeres med 1, mens de med lavere konsistens markeres med 0 i kolonnen *REPEUR*. Vi ender da opp med følgende sannhetstabell:

HOLD EU	OKSI T	ARBL ED	REPE UR	cases	raw consist.	PRI consist.	SYM consist
1	0	0	1	AT (0.67), UK (0.67)	0.921114	0.663366	0.663366
1	0	1	1	DK (0.67), SE (0.67)	0.89759	0.663366	0.663366
1	1	0	1	CZ (0.67), FI (0.67), FR (0.67)	0.893651	0.60119	0.601191
0	0	1	1	NL (0.67)	0.875472	0.67	0.67
0	1	1	0	SK (0.67)	0.815934	0.33	0.33
1	1	1	0	CY (1.0), EL (1.0), ES (0.67), HR (0.67), IT (0.67), PT (0.67), SI (0.67)	0.736292	0.498759	0.543243
0	1	0	0	BE (0.67), BG (0.67), HU (0.67), IE (0.67), LT (0.67), LV (0.67), PL (0.67), RO (1.0)	0.678271	0.386728	0.386728
0	0	0	0	DE (1.0), EE (0.67), LU (0.67), MT (1.0)	0.522979	0.0988024	0.109635

## 5.2 Resultat av analysen som leder til utfall

Det blir presentert tre løsninger på analysen i dataprogrammet fsQCA. Hver av disse tre løsningene er basert på en ulik behandling av de ulike kausale betingelsene. Vi vil her ta utgangspunkt i den *intermediate* løsningen. Dette løsningsalternativet ligger i mellom den svært konservative løsningen (complex), og den liberale løsningen (parsimonious). Den *intermediate* løsningen inkluderer kun tilfeller som er ”enkle” å se at er kontrafaktiske i den endelige løsningen. De enkle løsningene blir definert ut i fra forutsetningene i analysen. I analysen er det lagt inn at høy verdi på alle forklaringsvariablene vil bidra til å fremme utfallsvariabelen, andelen euroskeptiske parlamentarikere. Analysen gjennomfører også en logisk minimering av påstandene. Dette innebærer at delmengder som ikke er nødvendig for å forklare kasusene blir utelatt. Valget mellom de tre resultatene av analysen kan også ha konsekvenser for den logiske minimeringen. Analysen gir dermed følgende resultater:

	Raw coverage	Unique coverage	Consistency
HOLDEU* ~ARBLED	0.523697	0.315166	0.831869
~OKSIT*ARBLED	0.28831	0.0797789	0.844907

Resultatet av analysen etter den logiske minimeringen programmet har gjennomført viser at det er to stier som gir utfallet. Den første stien er HOLDEU\* ~ARBLED. Ut i fra stien som kommer ut av analysen så vil en negativ holdning til medlemskap av EU sammen med en lav arbeidsledighet føre til en økt representasjon av euroskeptiske partier. Den logiske minimeringen viser altså at når de to tilfellene over er tilstede er ikke evalueringen av den økonomiske situasjonen en nødvendig forklaringsvariabel på utfallet.

Resultatet inkluderer også mål på konsistens og dekning. Konsistens måler i hvilken grad den enkelte løsning og løsningen i sin helhet er en delmengde av utfallet. Altså om kasus innenfor den samme grupperingen får det samme utallet. For løsningen HOLDEU\* ~ARBLED er det en konsistens på 0,83 som er tilfredsstillende ut i fra kravet til Ragin (2008) om at konsistensen helst skal være over 0,9, men kan også være over 0,8. Videre så måler dekning hvor mye av utfallet som er forklart ut i fra hver enkel løsning i seg selv og løsningen i sin helhet. Hvor mye av utfallet løsningen dekker er forklart ut i fra kolonnen for ”Raw coverage”. Her ser vi at denne løsningen dekker litt over halvparten av kasusene som har en negativ holdning til medlemskap og lav arbeidsledighet. Videre dekker den unike dekningen

andelen medlemskap i utfallsvariabelen som utelukkende er forklart ut i fra denne stien til løsning.  $HOLDEU^* \sim ARBLED$  forklarer altså litt i underkant av en tredjedel av kause sitt medlemskap i utfallsvariabelen.

Videre er det et spørsmål om hva denne stien ( $HOLDEU^* \sim ARBLED$ ) forteller oss. Det som kommer frem er at medlemsland hvor befolkningen har en negativ holdning til medlemskap av EU og som har lav arbeidsledighet vil ha stemme frem euroskeptiske partier i Europaparlamentsvalget. Hvis vi her velger å se på arbeidsledighet som et mål på den økonomiske situasjonen i landet, i hvert fall når det kommer til arbeidsmarkedet, vil dette utfallet være i tråd med teorien om euroskeptiske partier. Kasusene innenfor denne stien vil være negative til medlemskap i EU og ha en lav arbeidsledighet. Dette stemmer blant annet godt overens med blant annet Storbritannia som er klassifisert lavt på arbeidsledighet (0,33) og høyt på negativ holdning til medlemskap (1). Dette kan tolkes som et tilfelle der landet i stor grad klarer seg bra, og at man derfor er mer tilbøyelig til å stemme fram euroskeptiske partier. Dette stemmer godt overens når man ser på valgprogrammet til UKIP som trekker frem at Storbritannia bør stå alene og ikke bidra økonomisk til et kontinent i krise (UKIP Manifesto, 2014). Videre ser man at kasusene som har større enn 0,5 medlemskap i denne løsningen i stor grad er vesteuropeiske land som ikke ble rammet hard av den økonomiske krisen. De representerer dermed en gruppe som klarer seg bra økonomisk.

Den andre stien som leder til utfallet er  $\sim OKSIT^* ARBLED$ . Denne har en tilfredsstillende konsistens på 0,84. Denne løsningen står alene for en unik dekning på 0,07 som ikke er spesielt høyt, men den høye konsistens gir også et negativt utslag på dekning da det er vanskeligere å få en stor dekning ved høy konsistens. Denne stien tilsier at en god evaluering av nasjonal økonomi og en høy arbeidsledighet vil lede frem til utfallet, euroskeptisk stemmegivning. Her ligger det til grunn en selvmotsigelse i befolkningens vurdering av landets økonomi, og arbeidsledighetsraten. En forklaring på at denne stien leder frem til utfallet kan være at man tilegner EU skyld for at arbeidsledigheten er høy, samtidig som at oppfatningen av den nasjonale økonomien er god. Dette spiller på det teoretiske grunnlaget til Taggart og Szczerbiak (2004) som peker på at euroskeptiske partier skaper et oss dem bilde av forholdet mellom staten og EU. Det at man kan skylde på en ytre årsak, i dette tilfellet EU, kan dermed bidra til å øke oppslutningen til euroskeptiske partier.

Avslutningsvis viser analysen også et mål for den samlede dekningen til løsningen, altså hvor stor andel av medlemskap i utfallet som er forklart av den samlede løsningen. Den samlede dekningen til løsningen er på 0,60. Dette anser jeg som tilstrekkelig da det dekker en god andel av kasesene. Videre bli det også oppgitt et mål på konsistensen til løsningen. Dette måler hvorvidt medlemskap i løsningen er en delmengde av medlemskapet til utfallet. Konsistensen til løsningen er på 0.79. I det hele så har løsningen en moderat dekning og en god konsistens.

### 5.3 Analyse av tilfeller som ikke leder til utfall

Det må også gjennomføres en analyse for å identifisere hvilke forhold som må ligge til grunn for at utfallet ikke inntreffer. I likhet med foregående analyse settes frekvensterskelen til 1 og kuttunktet for konsistens på 0,85. Dette gir sannhetstabellen på neste side.

HOL DEU	OK SIT	ARB LED	~REP EUR	cases	raw consist .	PRI consist.	SYM consist
0	1	1	1	SK (0.67)	0.9093 41	0.67	0.67
0	0	0	1	DE (1.0), EE (0.67), LU (0.67), MT (1.0)	0.8954 04	0.80239 5	0.890365
1	0	0	0	AT (0.67), UK (0.67)	0.8445 48	0.33663 3	0.336634
1	1	0	0	CZ (0.67), FI (0.67), FR (0.67)	0.8396 82	0.39880 9	0.398809
1	0	1	0	DK (0.67), Se (0.67)	0.7981 93	0.33663 3	0.336634
0	1	0	0	BE (0.67), BG (0.67), HU (0.67), IE (0.67), LT (0.67), LV (0.67), PL (0.67), RO (1.0)	0.7971 19	0.61327 2	0.613272
0	0	1	0	NL (0.67)	0.7471 7	0.33	0.33
1	1	1	0	CY (1.0), EL (1.0), ES (0.67), HR (0.67), IT (0.67), PT (0.67), SI (0.67)	0.6945 17	0.41935 5	0.456757



Videre ble resultatene av analysen ble som følger:

	Raw coverage	Unique coverage	Consistency
~HOLDEU*~OKSIT*~ARBLED	0.368328	0.282269	0.895404
~HOLDEU*OKSIT*ARBLED	0.215776	0.129726	0.909341
Solution coverage:	0.498044		
Solution consistency:	0.920482		

Det kommer frem, etter at programmet har gjennomført en logisk reduksjon, at det også er to stier som ikke leder frem til utfallet. Det er altså to veier som ikke vil gi en høy euroskeptisk representasjon. Vi ser at en lav andel av befolkningen som har en negativ holdning til medlemskap, en god vurdering av landets økonomiske situasjon og lav arbeidsledighet ikke vil gi en stor representasjon av euroskeptiske partier. Dette er på ingen måte overraskende og er i tråd med det teoretiske grunnlaget for analysen. Videre så kommer det frem at følgende land har et medlemskap over 0,5 i denne stien, Tyskland, Malta, Estland og Luxembourg. Av disse kasesene var det kun Tyskland som hadde valgt inn en liten andel euroskeptiske representanter i Europaparlamentsvalget. Rent substansielt er dette naturlig da Tyskland som den største økonomien og medlemslandet vil ha intern motstand blant annet mot utbetaling av midler for å hjelpe de kriserammede landene i Sør-Europa. Den unike dekningen til denne stien er lav på 0,28, samtidig så er konsistensen høy på 0,89. Det at det er en lav dekning gir substansiell mening da det var et fåtall av medlemslandene som ikke valgte inn noen euroskeptiske representanter, det gir dermed mening at analysen av de negative utfallene vil få en lav dekning.

Den andre stien er ~HOLDEU\*OKSIT\*ARBLED, altså en lav andel av befolkningen som er negative til landets medlemskap av EU, en stor andel av befolkningen som vurderer landets økonomiske situasjon som dårlig og en høy arbeidsledighet. Denne stien omfatter kun Slovakia som kasus med medlemskap over 0,5. Denne stien tyder på at en lav andel som vurderer landets medlemskap som negativt ikke vil føre til økt euroskeptisk stemmegivning på tross av en dårlig vurdering av den økonomiske situasjonen og høy arbeidsledighetsrate. EU representerer også økonomisk vekst og en Vesteuropeisk standard for mange Sentral- og Østeuropeiske medlemsland og dette kan bidra til at Slovakia ikke valgte inn noen

euroskeptiske representanter. Dekningen for denne løsningen er lav, men på den annen side så har denne stien en høy konsistens på 0,90. Dekningen og konsistensen for løsningen i sin helhet er god med tanke på at det er en dekning på 0,49, mens det er en svært tilfredsstillende konsistens på 0,92.

## 6. Konklusjon

Oppgaven har hatt til hensikt å se nærmere på hvilke av de tre forhold som er inkludert i analysen som førte til at europeere stemte frem euroskeptiske partier i Europaparlamentsvalget i 2014. Analysen har vist at det er to stier som leder til at man velger euroskeptiske partier. Dette her henholdsvis at man har en negativ holdning til medlemskap og en lav arbeidsledighet, den andre stien viser at en god evaluering av nasjonal økonomi og høy arbeidsledighet vil gi en økt euroskeptisk stemmegivning. Analysen har vist at det er flere veier som leder til valg av euroskeptiske partier.

Derimot viser analysen også at det er en kausal kompleksitet i hvorfor man fikk en stor oppslutning om euroskeptiske partier i 2014. Dette kommer også frem av resultatene av at dekningen ikke er veldig høy, og at det kan konkluderes med at andre variabler også spiller inn. Derimot så har analysen vist svært konsistente og dekkende svar som forklarer hvorfor enkelte medlemsland ikke stemte på euroskeptiske partier.

Fordi analysen ikke har klart å fange opp alle variablene som kan bidra til å forklare utfallet vil det være nødvendig med en senere undersøkelse for å kunne gi en mer dekkende forklaring.

## 7. Litteraturliste

- Eurobarometer (09.07.2015), ”Standard Eurobarometer 81”, [online], European Commission. Tilgjengelig fra: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/eb/eb81/eb81\\_en.htm](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb81/eb81_en.htm) [29.11.2016].
- European Parliament (01.07.2014), ”Election results”, [online], European Parliament. Tilgjengelig fra: <http://www.europarl.europa.eu/elections2014-results/en/election-results-2014.html> [01.12.2016].
- Hobolt, S. B. og de Vries, C. 2016, ”Turning against the Union? The impact of the crisis on the Eurosceptic vote in the 2014 European Parliament elections”, *Electoral Studies*, bd. 44, s. 504-514.
- Holden, S. Og Nymoen, R. 2002, ”Measuring Structural Unemployment: NAWRU estimates in the Nordic Countries”, *The Scandinavian Journal of Economics*, bd. 104, nr. 1, s. 87-104.
- Ragin, C. 1987, ”Ch.3: Case-Oriented Comparative Methods” i *The Comparative Method. Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*, University of California Press.
- Ragin, C. 2008, *Redesigning Social Inquiry. Fuzzy Sets and Beyond*, University of Chicago Press, Chicago.
- Ragin, C. og Davey, S. 2014. *fs/QCA [Computer Programme]*, Version 3.0. Irvine, CA: University of California.
- Taggart, P. 1998, ”A touchstone of dissent: Euroscepticism in contemporary Western European party systems”, *European Journal of Political Research*, bd. 33, nr. 3, s. 363-388.
- Taggart, P. og Szczerbiak, A. 2004, ”Contemporary Euroscepticism in the party systems of the European Union candidate states of Central and Eastern Europe”, *European Journal of Political Research*, bd. 43, nr. 1, s. 1-27.
- TNS Opinion 2014, ”Post-election survey 2014”, [online], European Parliament. Tilgjengelig fra: <http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/en/20150201PVL00053/Post-election-survey-2014> [01.12.2016].
- Treib, O. 2014, ”The voter says no, but nobody listens: causes and consequences of the Eurosceptic vote in the 2014 European elections”, *Journal of European Public Policy*, bd. 21, nr. 10, s. 1541-1554.

UKIP Manifesto 2014. Personlig mailkorrespondanse med partiet, 11. februar 2015

Van Rompuy, H. (23.03.2015), "*Post-Wall Europe*" – "*Nach-Mauer Europa*", [online],

European Council. Tilgjengelig fra:

[http://www.consilium.europa.eu/register/en/content/out/?&typ=ENTRY&i=ADV&DOC\\_ID=ST-229-2013-INIT](http://www.consilium.europa.eu/register/en/content/out/?&typ=ENTRY&i=ADV&DOC_ID=ST-229-2013-INIT) [01.12.2016]

World Development Indicators (2014), [Online], The World Bank. Tilgjengelig fra:

<http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=2&country=EUU#>  
[30.11.2016]

## 8. Appendix

**Tabell 1:** Andelen som syns landets medlemskap i EU er negativt

Land	Negativ holdning til landets medlemskap av EU (%)	Medlemskap
LU	5	0
EE	6	0
MT	6	0
PL	7	0
LT	8	0
RO	8	0
DE	9	0
SK	9	0
BG	10	0,33
BE	11	0,33
LV	11	0,33
HU	12	0,33
NL	12	0,33
IE	13	0,33
DK	15	0,67
ES	15	0,67
FI	15	0,67
SI	15	0,67
FR	18	0,67
HR	18	0,67
SE	21	1
AT	22	1
CZ	23	1
IT	23	1
PT	24	1
EL	26	1
UK	26	1
CY	29	1

**Tabell 2:** Andel representanter for euroskeptiske partier fordelt på land

Land	Antall seter (X)	Hard	Myk	Totalt antall representanter (Z)	Z/X*100	Medlemskap
EE	6	0	0	0	0,00 %	0
LU	6	0	0	0	0,00 %	0
MT	6	0	0	0	0,00 %	0
RO	32	0	0	0	0,00 %	0
SI	8	0	0	0	0,00 %	0
AT	18	4	0	4	22,22 %	0,33
BE	21	1	0	1	4,76 %	0,33
BG	17	2	0	2	11,76 %	0,33
DE	96	1	14	15	15,63 %	0,33
ES	54	0	11	11	20,37 %	0,33
FI	13	2	1	3	23,08 %	0,33
HR	11	0	1	1	9,09 %	0,33
HU	21	3	0	3	14,29 %	0,33
PT	21	0	4	4	19,05 %	0,33
SE	20	2	1	3	15,00 %	0,33
SK	13	0	2	2	15,38 %	0,33
CY	6	0	2	2	33,33 %	0,67
CZ	21	1	5	6	28,57 %	0,67
DK	13	5	0	5	38,46 %	0,67
FR	74	24	4	28	27,84 %	0,67
IE	11	0	3	3	27,27 %	0,67
IT	73	5	20	25	34,25 %	0,67
LT	11	2	1	3	27,27 %	0,67
LV	8	0	2	2	25,00 %	0,67
NL	26	5	3	8	30,77 %	0,67
EL	21	6	6	12	57,14 %	1
PL	51	5	18	23	45,10 %	1
UK	73	24	22	46	63,01 %	1

Det er også oppgitt antall representanter fordelt på harde og myke euroskeptiske partier.

**Tabell 3: Arbetsledighet**

Land	Arbetsledighet % (X)	NAWRU (Z)	X-Z	Medlemskap
CZ	6,1	11,0	-4,9	0
EE	7,4	8,8	-1,4	0
LV	10,8	11,6	-0,8	0
HU	7,7	8,1	-0,4	0
LT	10,7	10,8	-0,1	0
RO	6,8	6,8	0,0	0
MT	5,8	5,8	0,0	0
DE	5,0	5,0	0,0	0
BG	11,4	11,4	0,0	0
UK	6,1	5,8	0,3	0,33
AT	5,6	5,3	0,3	0,33
IE	11,3	10,9	0,4	0,33
LU	6,0	5,5	0,5	0,33
BE	8,5	7,8	0,7	0,33
FR	10,3	9,5	0,8	0,33
PL	9,0	8,1	0,9	0,33
FI	8,7	7,8	0,9	0,33
DK	6,6	5,5	1,1	0,67
SE	7,9	6,7	1,2	0,67
PT	14,1	12,6	1,5	0,67
SK	13,2	11,6	1,6	0,67
NL	7,4	5,7	1,7	0,67
IT	12,7	10,7	2,0	0,67
SI	9,7	7,3	2,4	0,67
HR	17,3	13,4	3,9	0,67
ES	24,5	18,2	6,3	0,67
CY	16,1	5,9	10,2	1
EL	26,5	15,5	11,0	1

**Tabell 4:** Egenvurdering av landets økonomi som dårlig (%)

Land	Vurdering av nasjonal økonomi, dårlig	Medlemskap
DE	14	0
LU	15	0
MT	15	0
DK	16	0
SE	16	0
NL	39	0,33
AT	42	0,33
EE	46	0,33
UK	47	0,33
BE	54	0,67
PL	56	0,67
LT	61	0,67
FI	64	0,67
CZ	73	0,67
HU	73	0,67
IE	75	0,67
LV	76	0,67
SK	84	1
RO	85	1
FR	89	1
BG	93	1
CY	93	1
SI	93	1
IT	94	1
HR	95	1
EL	96	1
ES	96	1
PT	96	1



File: /Users/Mac/Documents/QCA\_STV4020A\_datasett2.csv  
Model: REPEUR = f(HOLDEU, OKSIT, ARBLED)  
Algorithm: Quine-McCluskey

--- COMPLEX SOLUTION ---

frequency cutoff: 1  
consistency cutoff: 0.875472  
raw unique  
coverage coverage consistency

-----  
HOLDEU\*~ARBLED 0.523697 0.315166 0.831869  
~OKSIT\*ARBLED 0.28831 0.0797789 0.844907  
solution coverage: 0.603475  
solution consistency: 0.79171

Cases with greater than 0.5 membership in term HOLDEU\*~ARBLED: CZ (1,0.67),  
AT (0.67,0.33), FI (0.67,0.33), FR (0.67,0.67),  
UK (0.67,1)  
Cases with greater than 0.5 membership in term ~OKSIT\*ARBLED: DK (0.67,0.67),  
SE (0.67,0.33), NL (0.67,0.67)

\*\*\*\*\*  
\*TRUTH TABLE ANALYSIS\*  
\*\*\*\*\*

File: /Users/Mac/Documents/QCA\_STV4020A\_datasett2.csv  
Model: REPEUR = f(HOLDEU, OKSIT, ARBLED)  
Algorithm: Quine-McCluskey

--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---

frequency cutoff: 1  
consistency cutoff: 0.875472  
raw unique  
coverage coverage consistency

-----  
HOLDEU\*~ARBLED 0.523697 0.315166 0.831869  
~OKSIT\*ARBLED 0.28831 0.0797789 0.844907  
solution coverage: 0.603475  
solution consistency: 0.79171

Cases with greater than 0.5 membership in term HOLDEU\*~ARBLED: CZ (1,0.67),  
AT (0.67,0.33), FI (0.67,0.33), FR (0.67,0.67),  
UK (0.67,1)  
Cases with greater than 0.5 membership in term ~OKSIT\*ARBLED: DK (0.67,0.67),  
SE (0.67,0.33), NL (0.67,0.67)

\*\*\*\*\*  
\*TRUTH TABLE ANALYSIS\*  
\*\*\*\*\*

File: /Users/Mac/Documents/QCA\_STV4020A\_datasett2.csv  
Model: REPEUR = f(HOLDEU, OKSIT, ARBLED)  
Algorithm: Quine-McCluskey

--- INTERMEDIATE SOLUTION ---

frequency cutoff: 1

consistency cutoff: 0.875472

Assumptions:

HOLDEU (present)

OKSIT (present)

ARBLED (present)

raw unique

coverage coverage consistency

-----

HOLDEU\*~ARBLED 0.523697 0.315166 0.831869

~OKSIT\*ARBLED 0.28831 0.0797789 0.844907

solution coverage: 0.603475

solution consistency: 0.79171

Cases with greater than 0.5 membership in term HOLDEU\*~ARBLED: CZ (1,0.67),  
AT (0.67,0.33), FI (0.67,0.33), FR (0.67,0.67),  
UK (0.67,1)

Cases with greater than 0.5 membership in term ~OKSIT\*ARBLED: DK (0.67,0.67),  
SE (0.67,0.33), NL (0.67,0.67)

\*\*\*\*\*

\*TRUTH TABLE ANALYSIS\*

\*\*\*\*\*

File: /Users/Mac/Documents/QCA\_STV4020A\_dataset2.csv

Model: ~REPEUR = f(HOLDEU, OKSIT, ARBLED)

Algorithm: Quine-McCluskey

--- COMPLEX SOLUTION ---

frequency cutoff: 1

consistency cutoff: 0.895404

raw unique

coverage coverage consistency

-----

~HOLDEU\*~OKSIT\*~ARBLED 0.368318 0.282269 0.895404

~HOLDEU\*OKSIT\*ARBLED 0.215776 0.129726 0.909341

solution coverage: 0.498044

solution consistency: 0.920482

Cases with greater than 0.5 membership in term ~HOLDEU\*~OKSIT\*~ARBLED: DE (1,0.67),  
MT (1,1), EE (0.67,1), LU (0.67,1)

Cases with greater than 0.5 membership in term ~HOLDEU\*OKSIT\*ARBLED: SK (0.67,0.67)

\*\*\*\*\*

\*TRUTH TABLE ANALYSIS\*

\*\*\*\*\*

File: /Users/Mac/Documents/QCA\_STV4020A\_dataset2.csv

Model: ~REPEUR = f(HOLDEU, OKSIT, ARBLED)

Algorithm: Quine-McCluskey

--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---

frequency cutoff: 1

consistency cutoff: 0.895404

raw unique

coverage coverage consistency

-----

~HOLDEU\*~OKSIT\*~ARBLED 0.368318 0.282269 0.895404

~HOLDEU\*OKSIT\*ARBLED 0.215776 0.129726 0.909341  
solution coverage: 0.498044  
solution consistency: 0.920482

Cases with greater than 0.5 membership in term ~HOLDEU\*~OKSIT\*~ARBLED: DE (1,0.67),  
MT (1,1), EE (0.67,1), LU (0.67,1)

Cases with greater than 0.5 membership in term ~HOLDEU\*OKSIT\*ARBLED: SK (0.67,0.67)  
\*\*\*\*\*

\*TRUTH TABLE ANALYSIS\*  
\*\*\*\*\*

File: /Users/Mac/Documents/QCA\_STV4020A\_dataset2.csv  
Model: ~REPEUR = f(HOLDEU, OKSIT, ARBLED)  
Algorithm: Quine-McCluskey

--- INTERMEDIATE SOLUTION ---

frequency cutoff: 1  
consistency cutoff: 0.895404

Assumptions:

~HOLDEU (absent)

~OKSIT (absent)

~ARBLED (absent)

raw unique

coverage coverage consistency

-----  
~HOLDEU\*~OKSIT\*~ARBLED 0.368318 0.282269 0.895404

~HOLDEU\*OKSIT\*ARBLED 0.215776 0.129726 0.909341

solution coverage: 0.498044

solution consistency: 0.920482

Cases with greater than 0.5 membership in term ~HOLDEU\*~OKSIT\*~ARBLED: DE (1,0.67),  
MT (1,1), EE (0.67,1), LU (0.67,1)

Cases with greater than 0.5 membership in term ~HOLDEU\*OKSIT\*ARBLED: SK (0.67,0.67)

## **Begrunnelse kandidatnummer 171201**

Interessant problemstilling. Modellen bygger dels på etablerte funn og begrunnes også teoretisk. Litt komplisert framstilling av forventningene tilknyttet arbeidsløshet men diskusjonen i sum røper modenhet. Fint med klart angitte kuttpunkter, dog burde du begrunnet dem tydeligere (enten kvalitativt eller ut fra frekvensfordelingen, helst begge deler) og ev drøftet sensitivitet ift andre mulige plasseringer. Ellers stødig gjennomført analyse.