

Masteroppgaven

Jan Hesselberg, 2015

Innledning

Formålet med dette notatet er både å standardisere masteroppgavene i form og å bidra til å redusere studentenes arbeid med oppgavens utseende. Det er nyttig å se på et par tidligere masteroppgaver både når det gjelder disposisjon og form. Det er imidlertid flere like gode måter å bygge opp en oppgave.

Innhold

Noen hovedpoeng

Det er viktig å komme *raskt i gang* med å bestemme tema og problemstilling og å finne relevant informasjon om tidligere forskning på det aktuelle feltet. Valget av spørsmål bør foretas ut fra egne interesser og allerede opparbeidet kunnskapsbasis. De bør være inspirerende og dermed gi motivering for arbeidet (som til tider kan være tungt). Et annet hensyn for valg er antatte muligheter for jobb senere. Viktig er også å tenke på hva som er praktisk mulig å gjennomføre på den tilgjengelige tiden.

Begrens *problemstillingen* så mye som mulig. Husk at du har lite tid. Begynn innledningen av masteroppgaven med problemstillingen. Skriv deretter kort om hvorfor den er faglig/samfunnsmessig relevant. Motiver leseren for viktigheten av å "holde seg våken" når han/hun leser.

Det skal *ikke* være konklusjoner av analysen i innledningen (det vil ødelegge spenningen ved å lese).

Oppgaven skal bare handle om det som er *relevant* for problemstillingen. Ikke diskuter begreper som ikke blir brukt senere i oppgaven. Teorier som ikke blir anvendt, skal heller ikke

tas med i teorikapittelet. Et unntak kan være når du vil diskutere flere teorier for å komme fram til den du anser som mest nyttig for din oppgave.

I *metodekapittelet* skal du beskrive hvordan du har gått fram for å samle inn data. Ikke underslå svakheter, men vis at du er klar over dem ved å si noe om hvilken innvirkning de sannsynligvis har på analysen. Dette gir inntrykk av styrke, av at du har tenkt godt gjennom grunnlaget for konklusjonene. Det vil ofte være slik at du av praktiske grunner ikke kan følge en metode fullt ut. Du bør imidlertid gjøre hva du kan for å nærme deg den mest mulig (dvs. bruke metoden som et ideal å arbeide mot). Diskuter reliabilitet, validitet og etiske sider ved datainnsamlingen. Karakteristika, status og/eller posisjon til anonymiserte informanter bør bli plassert i appendiks.

Metodekapittelet bør komme etter teori-/litteraturkapittelet, det innleder din empiri og analyse.

Det skal være en *balanse* mengdemessig mellom de forskjellige delene av oppgaven. Det betyr ikke at de forskjellige delene skal være like lange, men at f.eks. innledningen skal være kort og analysen relativt lang. Hvor vekten i oppgaven ligger, vil til en viss grad avhenge av problemstillingen. Hvis oppgaven er kvantitativ med relativt sofistikerte statistiske beregninger, kan metodekapittelet bli mer omfattende enn teorikapittelet. *En* type oppgave er ikke prinsipielt bedre enn en annen. En teoritung og empirilett oppgave er f.eks. ikke bedre enn en oppgave som inneholder mye empiri og mindre teori. Det er viktig på et tidlig tidspunkt i arbeidet med masteroppgaven å tenke på hva slags oppgave *du* vil lage. Tiden strekker normalt *ikke* til å lage en oppgave som er omfattende teoretisk, metodisk og empirisk.

En teoretisk oppgave uten egen empiri har vist seg vanskelig å få til med god karakter. Det er videre vanskelig å lage en oppgave om noe som kan komme til å skje i fremtiden. Det anbefales derfor at du finner en problemstilling som handler om et fenomen som eksisterer. Det er heller ikke lett å få en god oppgave ut av en evaluering av et prosjekt. Korte (opptil en halv side) oppsummeringer etter hvert kapittel er bra.

Elementær beskrivende informasjon, som er lett å finne f.eks. i et atlas, skal *ikke* tas med. Vær spesielt oppmerksom på *gjentakelser*. Det er sjelden nødvendig å gjenta tallinformasjon. Det er irriterende for leseren å se den samme informasjonen flere ganger. Hvis noe gjentas, skriv da f.eks. "som nevnt tidligere". Det er ikke nødvendig i en masteroppgave å vise til hvor i teksten det som blir gjentatt, står.

Konklusjonen skal normalt være kort. Ikke lag et langt sammendrag. Trekk fram de viktigste poengene, og knytt teori sammen med empirien. Eventuelle refleksjoner om strategi og fremtiden *kan* avslutte oppgaven. Det mest vesentlige er å svare på de spørsmålene du har stilt. Det er en god regel *ikke* å vente med å skrive et første utkast til konklusjon til aller sist. Lag heller flere uferdige utkast til konklusjon samtidig som du arbeider med analysen.

Karakteren blir i stor grad bestemt ut fra hvor godt problemstillingen er besvart (Appendiks). Gå derfor over problemstillingen og spørsmålene dine til aller sist slik at de stemmer med det du faktisk har gjort i analysen. Noe omformulering av spørsmålene kan være nødvendig. Svar i konklusjonskapittelet *eksplisitt* på problemstillingen og eventuelle underspørsmål, og diskuter dine funns analytiske relevans og empiriske generalitet (og eventuelle begrensninger i disse).

Masteroppgavens *lengde må ikke* overstige **48 000** ord alt inklusive (også referanseliste og appendiks). En kvantitativ metode-tung oppgave kan være klart kortere en maks-grensen, mens en tekstanalyse kan vise seg vanskelig å lage tilstrekkelig kort. Det skal helt spesielle grunner til for å få unntak fra maks-grensen (søknad kan sendes til instituttet).

Det er mulig å velge en *kort* masteroppgave (30 sp), maks-grensen er da **25 000** ord.

Det er noen "*fallgroper*" som du bør unngå: Ikke se på masteroppgaven som et livsverk. Den er heller en "svenneprøve". Velg tema for oppgaven ut fra dine interesser heller enn antatte muligheter for jobb. (Det kan selvfølgelig være sammenfall mellom disse hensynene.) Pass på at problemstillingen ikke blir for omfattende. Det blir da vanskelig å få gjennomarbeidet alle delene godt samt at dybden i analysen kan bli begrenset. Det er også viktig at teorien, som er valgt, virkelig blir brukt i analysen. Metodekapittelet må ikke hovedsakelig dreie seg om prinsipielle spørsmål. Det er dine valg av måter å samle data på som skal beskrives og

begrunnes. Til slutt – det er lett å glemme små detaljer i den valgte skrivemåten. Påse at du har vært *konsekvent* i begrepsbruk og skrivestil gjennom hele oppgaven.

Form

Masteroppgaver med ulike utseender kan være like fine, og smak er jo forskjellig. Det aller viktigste er at du er *konsistent* gjennom hele oppgaven på de formvalgene og skrivemåtene du velger. Det er imidlertid noen form-aspekter som bør være likeartet for masteroppgavene ved faget.

<i>Forside</i>	Forsiden skal inneholde oppgavens tittel og ditt navn, Samfunnsgeografi, Institutt for sosiologi og samfunnsgeografi, Universitetet i Oslo, og år. Tittelen bør være inspirerende for leseren. En kort hovedtittel med en mer klargjørende undertittel er bra.
<i>Punktstørrelse</i>	12 punkt
<i>Stil</i>	Times New Roman (eller tilsvarende enkel og pen stil)
<i>Linjeavstand</i>	1,5 Husk rett høyremarg
<i>Skrivemåte</i>	Følg " <i>Mal for referanseteknikk på samfunnsgeografi, Universitetet i Oslo</i> ". Du finner malen under emnet - SGO 1003.
<i>Kart</i>	Det skal alltid være målestokk og nordpil på kart. Det er ikke nødvendig å tegne kart selv. Det er viktig å fjerne unødvendig informasjon fra kart som du kopierer fra nettet. Sett inn den informasjonen du selv vil ha med.
<i>Tabell / figur</i>	En <i>tabells</i> tittel skal stå <i>over</i> selve tabellen (Tabell 8. Tekst. %.). En <i>figur</i> skal ha tittelen <i>under</i> . Merknader og kilde til tabeller og figurer skal stå under - Kilde: Feltarbeid. Kilde: Basert på Navn (år). Det er to eksempler bak i notatet.
<i>Referanseliste</i>	Bruk tid på å lage en pen liste, og få punktum, komma og kursiv riktig i henhold til den standarden du har valgt. Følg malen i for eksempel

Norsk geografisk tidsskrift. Bruk linjeavstand 1,15, punktstørrelse 11 og innrykk etter første linje i hver referanse. Det er bare de forfatterne som det er referert til i oppgaven som skal med i listen.

Bruk *kursiv* for å fremheve vesentlige poenger i teksten. Konklusjoner kan også godt skrives i kursiv, men ikke skriv hele avsnitt slik for da forsvinner det fremhevende ved kursivbruk. Kursiv kan også brukes for å vise disposisjonen i det små, ved utheving av enkelte ord som viser hva som nå blir beskrevet. Ikke overdriv kursivbruken. Ikke-norske ord skal alltid skrives i kursiv.

Husk at det bør være få engelske eller andre *utenlandske ord* i oppgaven. Forsøk å finne dekkende norske ord, eller lag dine egne nye ord. Omgjør utenlandske pengeenheter til kroner (NOK). Det er også ok å bruke dollar og euro. Hvis du bruker tidsserier eller har beløp fra forskjellige år, er det best å omgjøre til norske kroner med den gjeldende kursen for hvert enkelt år eller lage faste priser. Studenter glemmer ofte å ta hensyn til prisstigning, og lager tabeller med beløp i løpende priser.

Bruk %, ikke skriv prosent (det er raskere å lese det første). Først i en setning skrives tall med bokstaver og da må du også skrive prosent med bokstaver. Det er valgfritt å skrive % rett etter tallet eller med et opphold. Det vanlige hos oss er imidlertid *uten* opphold - 15%. Vanligvis vil det være riktigst å avrunde prosenttall til nærmeste hele tall, *ikke* ha desimaler (summer i tabeller kan følgelig bli 101/99). Nøyaktigheten i materialet i masteroppgaver er som oftest slik at en bruk av desimaler vil gi et inntrykk av høyere nøyaktighet enn det dataene har. Du kan f.eks. skrive "nesten halvparten" eller "omtrent en firedel" når du vil forenkle eller ikke har presis informasjon. (Du skal imidlertid aldri skrive 25% hvis tallet er 23%.)

Det er en god regel å gjøre oppgaven så *enkel* som mulig i utseende, dvs. ikke ha med forstyrrende informasjon som f.eks. topp- eller bunntekst på hver side.

uthevede bokstaver i hovedtitler på kapitler og så variere med punktstørrelser samt ha *kursiv* på det laveste nivået av overskriftene.

Bruk av *tall* for disposisjon kan med hell utelates. Hvis tall blir benyttet, skal det ikke være en inndeling i mer enn tre nivåer. Bruk ikke romertall, og ha heller ikke en blanding av tall og bokstaver.

Har du benyttet et spørreskjema/spørreliste skal det *alltid* være med i et appendiks. Det kan være nyttig for studenter som kommer etter deg.

Det *grunnleggende prinsippet* er at du skal gjøre det så *lett* for leseren som overhode mulig. (Følgelig skal du *aldri* bruke etc., o.l., og osv.; ei heller *se* i referanser i teksten, f.eks. (se Knutsen 2015).)

Sluttpunkter

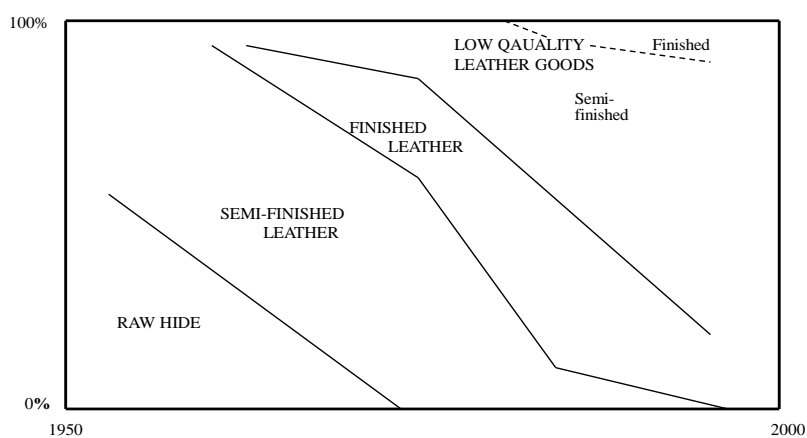
Se på tidligere masteroppgaver, og "*stjel*" så mye som mulig av spørreskjemaer, disposisjonsopplegg og smarte måter å lage oppgaven på. En fin vri er f.eks. å ende hvert underpunkt i teori-/litteraturkapittelet med de spørsmålene du selv vil svare på i analysen (og som er blitt diskutert i underpunktet).

Når du skal begynne å *skrive* masteroppgaven, er det som oftest lettest å starte med en beskrivelse av studieområdet og metoden du har brukt for å samle inn dataene. Deretter kan du skrive de delene eller mindre biter som du i øyeblikket har mest lyst til å arbeide med (senere kan du finne ut hvor bitene bør bli plassert). Innledningen og problemstillingen bør få sin endelige formulering til slutt.

Table 1. Number of respondents by age and location. 2010.

Age	Baya	Moyo	Total
20 - 49	65	25	90
50 - 64	25	35	60
65 +	5	35	40
Total	95	95	190

Source: Fieldwork.



Figur 1. Per cent distribution of India's exports of leather and leather goods.

Note: The distrubution in 1995 was: Almost termination of exports of semi-finished leather, finished leather 18%, low quality semi-finished leather goods 71% and low quality finished leather goods 10%.

Source: Based on Chandramouli (undat.), Thyagarajan et al. (1994), Central Leather Research Institute (1998).

A p p e n d i k s

Vurderingskriterier for masteroppgaver

Problemstilling

Tydelig avgrenset forskningsmål, eventuelt med noen presise spørsmål eller hypoteser.

Motivering for studiens vitenskapelige (teoretiske, metodiske og/eller empiriske) relevans.

Begrunnelse for hvorfor studien er interessant og eventuelt samfunnsmessig nyttig.

Teori og tidligere forskning

Redegjørelse for forskningsfeltet.

Kritisk vurdering av tidligere forskning om det valgte temaet.

Begrunnelse for eget teoretisk utgangspunkt, valgte begreper og analysemodell.

Metode og dataenes reliabilitet og validitet

Begrunnelse for valget av metode.

Grundig gjennomgang av den anvendte metoden og dens styrke og svakheter.

Konkret påvisning av hvordan dataene er påvirket av eventuelle problemer under datainnsamlingen.

Diskusjon av etiske forhold ved datainnsamlingen.

Nøyaktig beskrivelse av hvordan dataene er bearbeidet.

Hvis oppgaven ikke inneholder egen innsamling av data, må det være en grundig kildekritikk.

Analyse

Det skal være en klar rød tråd mellom spørsmål, teori, metode og anvendelsen av data. Er tolkningen av empirien rimelig?

Konklusjoner

Slutningene bør være fullstendig basert på dataene.

Forskningsspørsmålene skal være utførlig besvart, og de må være troverdige.

Slutningene skal være diskutert generelt empirisk og/eller teoretisk.

Det kan være forslag til viktig videre forskning.

Selvstendighet

I hvilken grad er oppgaven original?

Er det en gjennomgående kritisk holdning til den anvendte litteraturen og egne data og metodevalg?

Struktur

Har oppgaven en godt ordnet disposisjon, en logisk oppbygning?

Det skal ikke være unødvendig innhold på siden av den røde tråden.

Form

Begrepsbruken skal være konsekvent.

Oppgaven skal være sjekket ortografisk og grammatisk.

Fagets mal for skrivemåte skal følges.

Fagets regler for lengde og utseende må overholdes.