

Emneevaluering PSY1300/PSYC1230 Vår 2026

v/Ylva Østby Berger, emneansvarlig

Emnet ble gjennomført nokså likt som tidligere, men med én viktig endring: Det ble fra og med dette semestret inkludert to empiriske artikler på pensum og i undervisningen. Dette har følgende bakgrunn: det er bekymring for at studentene får for lite opplæring i vitenskapelig leseforståelse. Emnet PSY1050, Teori og praksis, vil ikke lenger være obligatorisk emne i BA-programmet, og profesjonsstudiet i psykologi har heller ikke hatt et slikt emne. Det blir derfor viktig å inkludere vitenskapelig leseforståelse på ulike nivåer gjennom studiet. Å jobbe med originallitteratur bidrar også til å forstå hvordan psykologisk kunnskap oppstår gjennom eksperimenter og observasjoner, samt kan brukes som case som må forstås gjennom innhenting av kunnskap fra for eksempel pensumboka. De to artiklene var Godden og Baddeleys (1975) innflytelsesrike dykkerekspériment om kontekstavhengig hukommelse, og et nyere replikasjonsforsøk av Murre (2021).

Forrige evaluering av emnet var våren 2024. Den gang svarte bare 11 studenter på evalueringen, og de var stort sett veldig fornøyde. Positive ting som ble fremhevet var bruken av Canvasrommet og god kommunikasjon fra emneansvarlig. Denne våren gjennomfører ny emneansvarlig en mer omfattende evaluering, for å danne et sammenligningsgrunnlag for høstens gjennomføring. Emnet blir endret fra og med høsten, og delt i to ulike emner: ett 5-poengs BA-emne (PSY1301), og ett 10-poengs profesjonsemne (PSYC1230).

Metode:

Det kom inn 153 svar på spørreundersøkelse i nettskjema, som utgjør 43 % av ordinært oppmeldte studenter i emnet. I tillegg ble det hentet inn erfaringer fra seminarlederne, samt innhentet seertall fra forelesningsopptakene i panopto.

Spørreskjemaet dreide seg blant annet om studentenes motivasjon og mestringsfølelse knyttet til emnet, opplevd læringsutbytte av undervisningsaktiviteter, pensumlæsning, bruk av KI, forelesningsopptak, og bruk av andre studieressurser.

Resultater:

Motivasjon og mestring: Studentene er i all hovedsak motiverte for emnet, med 58% som svarer at de har blitt mer motiverte, og 35% som svarer at de er like motiverte som før de tok emnet. Bare ca 7% svarer at de er like umotiverte eller har blitt mindre motiverte. (blant de som svarer at de er mer motiverte kan det jo også være noen som er umotiverte, bare ikke like umotiverte som før). Emnet oppleves som svært relevant for

studiet deres (gj.snitt 8.18 av 10), og de rapporterer om nokså høy grad av mestring (gj.sn. 7,31 av 10). Eksamen opplevdes som middels vanskelig (snitt 5,17 av 10). Det var en statistisk signifikant negativ korrelasjon (-.24) mellom opplevd mestring av emnet og opplevd vanskegrad av eksamen ($p = .003$), dvs at eksamen opplevdes som vanskeligere blant studenter som følte at de ikke kunne emnet like godt. Men begge variabler kan være uttrykk for dels samme mestringsfølelse, og korrelasjonen må tolkes med varsomhet.

Undervisningsaktiviteter: På spørsmålet «hvor nyttig var forelesningene for læringsutbyttet ditt?» svarte 89% litt eller svært nyttig, med noe variasjon mellom de ulike forelesningene. 89% av respondentene deltok på seminar. Det som ga best opplevelse av læringsutbytte her, var å svare på kjernespørsmålene, diskutere med medstudenter og seminarleder, samt få svar på pensumspørsmål. Å få hjelp til å forstå de empiriske artiklene ga mindre opplevd læringsutbytte, noe vi merker oss og jobber videre med å forbedre til neste gjennomføring.

Forelesningsopptak: det var, visuelt bedømt, godt oppmøte i auditoriet på forelesninger. Det er likevel verd å merke seg at 71% av respondentene svarte at de hadde sett minst én forelesning i opptak. De to vanligste grunnene som ble oppgitt var kollisjon med jobb (37%) og repetisjon før eksamen (44%). 23% svarte at det var fordi de synes det er lettere å følge med på opptak. I denne prosenten kan det også inngå studenter med behov for tilrettelegging, men det ble ikke spurt om direkte, av personvern hensyn. Tall fra Panopto viser at seertall mellom 125-255. Antall unike seere var lavere (f.eks. 130 studenter så en forelesning til sammen 255 ganger). Studentene mener det er viktig at det tilbys forelesningsopptak (gj.sn. 5,99 av 7).

Pensum: De fleste studentene leste mye av pensum, særlig Gilhooly et al. (grunnboka), Stangor & Walinga (betinging), og artiklene. 30% svarte at de leste inntil 100% av pensum fra Gilhooly et al., pluss 38% som leste inntil 75%. Ca halvparten svarte at de leste inntil 75-100% av de empiriske artiklene, og bare 5% svarte at de *ikke* hadde lest Godden & Baddeley (1975). Det var stor spredning i hvor mye erfaring studentene hadde med artikkellesing fra tidligere (gj.sn. 5,24, STD 2,7).

Kunstig Intelligens: Studentene ble spurt om de bruker KI til ulike læringsaktiviteter, med svaralternativene «nei», «ja litt» og «ja mye». Selv om 2/3 svarer at de har brukt KI-verktøy, er det bare et mindretall som svarer «ja mye» på noen av aktivitetene det ble spurt om, med «brukt KI til å øve (lage cue-cards, quiz o.l.) som det mest utbredte. Hvis man kombinerer svarene «litt» og «mye», er det «oppsummere pensum i tillegg til å lese selv» som er mest utbredt blant studentene, med kun 28% som ikke gjør dette. Bare et fåtall har i stor grad brukt KI til å oppsummere i stedet for å lese selv. På et spørsmål om KI burde være en mer integrert del av undervisningen, er 52% uenige og 30% vet ikke.

Eksamen: 85% hadde brukt tidligere eksamenssett til å forberede seg til eksamen. Det var gjennomgående stor enighet om at det var tydelig hva som forventes på eksamen og hvordan man skulle forberede seg, men litt høyere uenighet om påstanden «eksamen testet meg i det jeg ønsket å lære i dette emnet». Fritekstsvar antyder at noen var misfornøyd med å bli spurt spesifikt om de empiriske artiklene. Andre er kritiske til at det er lite drøfting og mest kunnskap, og noen skulle ønske de ble spurt mer om hukommelse.

Konklusjon

Emnet oppleves som lærerikt, og studentene rapporterer om relativt høy grad av mestring. De leser det meste av pensum, og rapporterer om godt læringsutbytte av undervisningen. I neste runde av emnet vil jeg legge enda litt mer vekt på å forklare for studentene hvordan de skal bruke de empiriske artiklene i læringsprosessen, og hvorfor. Kjernespørsmål blir viktig å videreføre i det nye seminaropplegget. Det vil ikke bli innført mer bruk av KI, men en diskusjon rundt bruken av KI opp mot kognitive prosesser kan være nyttig både for å veilede studentene i deres studiestrategier, og synliggjøre temaer i emnet. Det vil fortsatt tilbys forelesningsopptak. Det blir interessant å følge med på hvor mange som velger å delta i seminarundervisning når det ikke lenger er obligatorisk.