

Emneevaluering PSYC2230 H2025

Emneansvarlig: Ylva Østby Berger

Emnet gir en introduksjon til kognitiv nevrovitenskap, og bygger videre på emnet PSYC1230/PSY1300 Kognitiv psykologi. I emnet lærer studentene grunnleggende nevroanatomi og fysiologi, samt får en teoretisk forståelse av flere hjerneforskningsmetoder (fMRI, EEG, lesjonsstudier etc.). De lærer også hvordan man leser forskningen innenfor feltet, og holder gruppepresentasjon om en reviewartikkel.

Emnet gjennomgikk en større revisjon i forkant av høsten 2025, hvor vi endret eksamensform til skoleeksamen. For å bevare fokuset på å forstå nevrovitenskapelig forskningsmetode og forskningslitteratur, ble eksamen utformet som en kombinert case- og kunnskaps-eksamen. I del 1 skulle de lese deler av en empirisk forskningsartikkel, som ikke hadde vært på pensum eller hadde være presentert for studentene tidligere. Artikkelen var relatert til en av de fire review-artiklene på pensum. På eksamen hadde de også den aktuelle reviewartikkelen tilgjengelig. De fikk spørsmål om forskningsmetodene som var brukt, problemstillingen i artikkelen, og hvordan artikkelen var relatert til reviewartikkelen. I del 2 fikk de korte spørsmål fra pensum, inkludert nevroanatomi og fysiologi. Målet med eksamensformatet var å teste studentene i akademiske ferdigheter, ikke bare kunnskap. Bakgrunnen for endringen var todelt: KI kan tas i bruk av studentene til sammendrag av artikler og skriving av semesteroppgave, noe som hindrer dem i å lære å lese artikler på egenhånd, og svarene fra forrige emneevaluering viste at nesten en tredjedel av studentene ikke leste den grunnleggende pensumboka, og at mange i større grad fokuserte på å skrive semesteroppgave. På dette stadiet i studiene er det imidlertid viktig at de får med seg bredden i kunnskapene.

Elementer fra emnet som fungerte godt i fjor, som forelesninger om forskningsmetode, hjernedemonstrasjon, og å holde gruppepresentasjoner på seminarene, ble opprettholdt i den nye strukturen.

Metode

Emnet er evaluert på bakgrunn av nettskjema, rapport og møte med seminarledere, samt fortløpende tilbakemeldinger og samtaler med studenter underveis i emnet.

Resultater

Det kom inn 96 svar på spørreundersøkelsen. Noen av funnene er at andelen som ikke leste pensumboka har halvert seg, til ca 15 %. Andelen som leste nesten hele pensumet, økte fra 4 til 15 %. Flesteparten (60%) leste kapitlene som ble gjennomgått i forelesning, samt det som var relevant for å forstå reviewartiklene.

Som tidligere semestre, rapporterte studentene om stor betydning av forelesningsopptak (median 7, på en skala fra 0-7, mot median 6 i fjor). 55% svarte at de

brakte forelesningsopptak til repetisjon før eksamen. 28% av studentene svarte at de foretrekker opptak fremfor fysisk forelesning fordi det er lettere for dem å følge med. Disse tallene er nokså stabile sammenlignet med i fjor. Sett opp mot et godt oppmøte på forelesningene, gir tallene solid støtte til forelesningsopptak som et pedagogisk supplement og universelt utformet tiltak for studenter som av ulike grunner ikke kan møte opp fysisk. Data fra Panopto viser at forelesningene ble sett mellom 50 og 150 ganger. Antall unike brukere er lavere, for eksempel var det 76 unike brukere som så opptaket av fMRI-forelesningen til sammen 150 ganger. Dette tyder på at studentene har brukt opptakene til å se ting flere ganger og/eller delt opp i mindre porsjoner.

Utfordringer høsten 2025

Studentene var delt i sin opplevelse av hvor vanskelig emnet var. En del studenter var svært forvilet over vanskegraden på emnet, og var ikke godt nok forberedt på å skulle lese og forstå empirisk forskningslitteratur innen kognitiv nevrovitenskap. Å ikke vite hvilken artikkel de ville få på eksamen utgjorde et stort usikkerhetsmoment for mange, noe som jo er forståelig. Jeg som emneansvarlig ble også veldig usikker, og har lært mye om forholdet mellom eksamensform og pedagogikk. Jeg trodde faktisk det ville bli mer overkommelig for studentene å gi dem en avgrenset oppgave på eksamen, fremfor den tidligere ordningen hvor de måtte lese mye egen litteratur og hvor de selv måtte formulere problemstilling. Eksamensformen endrer studentenes innstilling til læringsprosessen, siden de jo ikke vet nøyaktig hva de kan komme til å bli spurt om. Dette gir mindre opplevd kontroll. Fritekstsvar i spørreskjemaet ga også noen nyttige lærdommer: studentene trenger et mer strukturert læringsopplegg som introduserer dem for empiriske artikler mer gradvis, og med bedre tid til å lese på forhånd. Dette bekreftes også av tilbakemeldingene fra seminarlederne. De foreslår at gruppepresentasjonene gjøres senere i semesteret, når studentene har lest nok grunnleggende pensum. De foreslo også at vi bygger leseferdigheter mer systematisk ved å begynne med korte utdrag av artikler, og bygge opp leseforståelsen etter hvert som også anatomi og metode kommer mer på plass. Disse tilbakemeldingene gjenspeiles også i spørreskjemaet, hvor påstanden «jeg vet hvordan jeg skal øve til eksamen» oppnådde desidert lavest skåre.

Mestring og motivasjon

Til tross for ovennevnte utfordringer, er det en høyere andel av studentene som sier de er blitt mer motiverte for kognitiv nevrovitenskap (51% vs 43% i fjor), og andelen som har blitt mindre motivert er nær halvert fra i fjor (11,5% vs 21,5 %). Når det gjelder måloppnåelse med emnet, er 88% enig eller helt enig i at de mestrer det å lese og i alle fall delvis forstå forskningsartikler innen kognitiv nevrovitenskap, og 74% svarer at de opplever mestring av kognitiv nevrovitenskap sett under ett. Eksamen ble opplevd som vanskelig, i snitt 7,04 på en skala fra 0-10. Eksamensresultatene ga et relativt høyt snitt,

grunnet vansker med å treffe rett vurderingsnivå i sensorveiledningen, siden vi ikke hadde gjort denne eksamenen tidligere.

Konklusjon

Endringen i eksamensform har ført til forventede effekter på breddelæring. Eksamen ivaretar læringsmålet om å styrke studentenes nevrovitenskapelige lesedyktighet. Emnet fortsetter med case-basert eksamen, men læringsdesignet blir justert for å hjelpe studentene å bygge ferdigheter som er bedre nivåtilpasset gjennom semesteret. Det vil også trolig hjelpe å tidlig koble læringsmålene opp mot eksamensformen, noe som er mer oppnåelig nå som vi har flere utarbeidede eksamenssett å bruke i undervisningen (Prøveeksamen og eksamen fra H25, samt eksamen fra V26). Jeg vil følge med på emnet også i høst, med sikte på å se på tre evalueringer i sammenheng: H24 før endring, H25 etter endring, og H26 med justeringer av læringsdesign.