

Analyse av emneevalueringen av psyc3402, gruppedynamikkdelen (4 dager á 6 timer i august 2024) for 6. semester profesjonsstudiet

Emneansvarlig og foreleser på psyc3402, gruppedynamikkdelen: Professor Henning Bang, UiO

Det var 53 studenter fra 6. semester som gjennomførte gruppedynamikkdelen av kurset. Emneevalueringen ble foretatt helt til slutt på gruppedynamikkdelens siste dag (torsdag 22. august), og 48 studenter (90,6 % av kullet) besvarte emneevalueringen.

I det følgende går jeg gjennom hvordan emnet ble evaluert av de 48 studentene som besvarte spørreskjemaet.

Kort oppsummering av evalueringen

Tallene under er vurderinger gjort på en skala fra 1 (best) -7 (dårligst), for alle vurderingsområdene unntatt når studentene skulle vurdere om psyc3402 var passe krevende (1= for lite krevende, 4= passe krevende, 7 = alt for krevende).

Studentene synes generelt å være **svært godt fornøyde med psyc3402**, gruppedynamikkdelen. De gir uttrykk for at de har hatt **meget godt faglig utbytte** av kurset (snitt 2.1, modus 1 og 2), **læringsmålene er i svært stor grad innfridd** (snitt: 1.65, modus 1), de har hatt **svært stort utbytte av forelesningene** (snitt 1.50, modus 1) og av **gruppeøvelsene** (snitt 1.77, modus 1), og de mente at **foreleseren underviste på en svært god måte** (snitt 1.13, modus 1). **Pensum er passe krevende** (snitt 4.0, modus 3), og det er stort sett enighet blant studentene om at **emnet bør fortsette i den form det har nå, med enkelte små justeringer i innhold** (snitt 1.85, modus 1).

Det studentene er **mest misfornøyde med**, er **lokalene i Forsamlingssalen**. Det blir **dårlig luft** der, det er **trangt** med over 50 mennesker i salen, det er **vonde stoler** å sitte på i seks timer, og det blir et **høyt støynivå** med såpass mange diskuterende grupper. Det er også vanskelig å notere ned fra forelesningene når det kun er et **lite bord** på en gruppe på 6-7 studenter, og det er **slitsomt å måtte snu seg** på stolene mellom gruppearbeid og forelesning.

Statistics										
		Fagutbytte	Endringsbehov	Måloppnåelse	Passekrevende	Forelesningsutbytte	Øvelsesutbytte	Foreleserkvalitet	Rammebetingelser	Evalueringsform
N	Valid	48	48	48	48	48	48	48	48	48
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		2.0625	1.8542	1.6458	4.0000	1.7500	1.7708	1.1250	3.5208	1.2500
Median		2.0000	2.0000	1.0000	4.0000	1.5000	1.0000	1.0000	4.0000	1.0000
Mode		1.00 ^a	1.00	1.00	4.00	1.00	1.00	1.00	4.00	1.00
Std. Deviation		1.34332	1.16673	.83767	.50529	.95650	1.05668	.33422	1.38364	.66844
Minimum		1.00	1.00	1.00	3.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Maximum		7.00	7.00	5.00	5.00	5.00	6.00	2.00	6.00	4.00

a. Multiple modes exist. The smallest value is shown

Oversikt over gjennomsnittskåre + modus for hvert av de 9 spørsmålene, samt kvalitative kommentarer

I det følgende presenteres gjennomsnittskåre samt modus (det tallet som hyppigst blir brukt av respondentene på det aktuelle spørsmålet) på hvert av spørsmålene i evalueringen. Jeg har også gjort om gjennomsnittskåren til en skåre på en **100-poengskala**, for lettere å tolke tall fra spørsmål hvor man bruker en skala fra 1 (best) til 7 (dårligst).

1. Faglig utbytte (1-7, hvor 1 er best).

Snitt: 2.06 (modus: 1).

100-poeng skala: 85

Konklusjon: Studentene er svært fornøyde med det faglige utbyttet av psyc3402. Et tips for enda bedre faglig utbytte, er å lage en tydeligere kobling mellom gruppedynamisk teori, gruppeøvelsen og hva studentene særlig bør fokusere på i debriefen i etterkant av øvelsene.

ET UTVALG ANERKJENNENDE KOMMENTARER

- Fått gode eksempler på teorien med de praktiske oppgavene, det har vært veldig fint!
- Veldig bra at vi får teste gruppedynamikk i praksis, tror lærdommen sitter mye bedre enn ved bare å lese om temaene.
- Utrolig dyktig og engasjert foreleser som skaper et trygt rom og engasjement blant elevene.
- Blir dratt inn i øvelsene på et personlig plan/engasjert. Får anledning til å møte meg selv i døra gjennom det faglige innholdet.

ET UTVALG KOMMENTARER OM HVA SOM KUNNE HA HEVET DET FAGLIGE UTBYTTET

- Flere av kommentarene handler om **bedre kobling mellom teori, øvelsesoppgaven og hva de bør fokusere på under debrief av øvelsen**:
 - Skulle gjerne hatt **mer oppkobling til modeller og teorier etter hver oppgave**. Repetisjon av det som har blitt gått gjennom de første timene av dagen på slutten, eller eventuelt dratt paralleller på starten av dagen etter
 - Jeg skulle gjerne hatt **en slide eller to av oppsummerende effekter/resultater/strømninger av hver øvelse**. Altså hva som var poenget med øvelsen, hvilke fenomener og aspekter innenfor gruppedynamikk som var vektlagt i akkurat denne delen/denne øvelsen. Slik hadde jeg ikke behøvd å notere så innmari mye og kunne heller opplevd kurset og vært mer i øyeblikket, samt deltatt mer i diskusjonene i plenum.
 - Ville kanskje **belyst praktiske oppgaver mer med pensum/litteratur**, så man kan skjønne hva som skjer der og da.
 - Liker veldig godt den interaktive måten å lære på. Eneste kommentar er at det kanskje hadde vært enda bedre utbytte om vi i **større grad tydeliggjorde hvilke prosesser vi tok i bruk etter hver øvelsene** (altså debrief med et faglig preg).
 - Fortell oss gjerne mer om **hvilke prosesser som faktisk skjer under øvelsene i etterkant av øvelsene**, heller enn å bare la oss debriefe og diskutere selv - vi var ofte usikre på hva som egentlig skjedde og hvordan vi kunne knytte det opp til teori.
 - **Forelesningen** gjerne bli **delt opp så noe av det kommer i etterkant av øvelsene** slik at vi kan bruke det vi har gjort der for å få perspektiv på og få knagger å henge teorien på.
- Lærte veldig mye under de ulike lekene, men tror det kunne vært mer tidseffektivt å ha **litt mindre leker og mer forelesning** om gruppedynamikk.

2. Fortsette emnet som nå eller endre kurset? (1-7, hvor 1 er ikke endre kurset)

Snitt: 1.85 (modus: 1)

100-poeng skala: 88

Konklusjon: Studentene er gjennomgående svært fornøyde med kurset slik det blir gjennomført nå. Fire små justeringer kan gjøre kurset enda bedre:

1. Gjennomføre emosjonell debrief i gruppene rett i etterkant av Fangenes dilemma, og vurdere om det vil være rom til en emosjonell debrief på tvers av gruppene også da.
2. Få tilgang til noen grupperom i nærheten av Forsamlingssalen, slik at noen av basisgruppene kan gjennomføre debriefen der for å redusere støynivået i Forsamlingssalen
3. Benytte en mer seriøs test i forkant av fordeling av personer i basisgrupper – f.eks. en kort Big Five (BFI?).
4. Bruke noe mer tid på debrief i de oppgavene som gjøres en gang til, slik at de kan ha en grundigere refleksjon i denne debriefen (f.eks. 10-15 min.)

NOEN ØNSKER OM ENDRINGER

- **Etter fangenes dilemma** er det veldig viktig at det blir gjort debriefing og også kanskje litt **emosjonell debriefing på tvers av gruppene** også, siden mange kan ha hatt en stor klump i magen på ettermiddagen onsdag; Som Henning også har sagt, hadde jeg foretrukket en **debrief etter fangenes dilemma**, da denne øvelsen ble mer emosjonell enn kanskje først antatt.; Det kunne vært behov for en **debrief etter Fangenes Dilemma**, heller enn å vente til neste dag, som diskutert på dag 4.
- Veldig bra med forelesning først for å så gjøre praktiske oppgaver i grupper for å faktisk teste ut teorien. Gjør også at man husker teori bedre. Eneste jeg har å peke på er at det hadde vært **fint å hatt debrief og samtaler i grupperom, da det ble så mye støy** at man gikk hjem ganske utslitt etter all støyen.
- Kanskje litt **mer fokus på refleksjon underveis i emnet**, f.eks. oppfordring til å **skrive «dagbok»** som kan være nyttig til eksamen.
- En eller annen **kort test for inndeling i farger** hadde vært ønskelig. (For kamelionene)
- Siden vi bare til dels fikk anledning til å gjenta øvelser, og den andre repetisjonen var under **sterkt tidspress**, var det **liten mulighet for å utforske forskjellige strategier og de forskjellige styrkene til gruppedeltakerne**. Ikke at dette bør eller må endres, men det er en

refleksjon jeg har gjort meg at ved å gjenta noe enda flere ganger kan man få en større opplevelse av hvilken utvikling som kan skje i en gruppes effektivitet uten at det blir for preget av zero-shot oppgaver(hvor man ofte aldri har gjort det man skal gjøre før).

NOEN KOMMENTARER OM Å BEHOLDE KURSET SOM DET ER

- Veldig fornøyd med oppbygningen av emnet. God balanse av øvelser, oppgaver, forelesning og pauser.
- Jeg synes ikke til nå at det burde gjøres noen spesielle endringer i faget. Har vært lærerikt og tar med meg erfaringer videre.
- Synes det har vært mye spennende, veldig fornøyd med de ulike gruppeøvelsene. Har tidligere savnet en mer praktisk, "hands on" tilnærming, dette fikk vi nå. Eneste minus kan være at dagene er svært lange og at noe av læringsutbyttet kanskje forsvinner mot slutten

3. Innfrielse av læringsmål (1-7, hvor 1 er best)

Snitt: 1.65 (modus: 1)

100-poeng skala: 91

Konklusjon: Studentene opplevde gjennomgående at de fleste av læringsmålene ble innfridd. Det læringsmålet som i minst grad ble innfridd, er «Anvende kunnskap om andre faggruppers kompetanse og ansvarsområder til å samhandle både tverrfaglig, tverrprofesjonelt, tverrsektorielt og på tvers av virksomheter og nivåer, samt initiere samhandling for å skape gode og sammenhengende tjenester overfor brukere.» Vurder om vi bør legge inn noe som i større grad tilfredsstiller dette læringsmålet.

NOEN KOMMENTARER OM AT LÆRINGSMÅLENE BLE INNFRIDD

- Øvelsene treffer godt.
- Veldig flott at det er en kombinasjon av teori og praksis. At vi har fått oppleve hvordan det føles i praksis når ulike prosesser oppstår i en gruppe.
- Jeg føler jeg har lært ganske mye fra hvert mål. Spesielt det å være trygg på å være leder og prosessveileder. Dette er noe jeg tidligere har syntes vært ubehagelig, men denne gangen var det veldig gøy og lærerikt.
- Jag tror att den praktiska delen av detta ämnet är det som faktiskt kopplar kunnskapsmål, färdighetsmål på något som vi faktiskt tar med oss vidare. Inte bara i arbetslivet, men mellan oss vidare under utbildning för att sammarbeta bättre (och lära mer)

NOEN KOMMENTARER OM HVORDAN LÆRINGSMÅLENE KAN INNFRIS ENDA BEDRE

- Til den grad det er mulig lærer vi alt av kompetansemålene beskrevet over. Det er noen ting som blir vanskeligere å teste i praksis som f.eks. **samarbeid på tvers av faggrupper og på tvers av store forskjeller mellom folk** (fordi det gjerne vil være en viss begrensning i hvor store forskjellige kan bli mellom en gruppe psykologstudenter).
- **"Anvende kunnskap om andre faggruppers kompetanse og ansvarsområder til å samhandle både tverrfaglig, tverrprofesjonelt, tverrsektorielt og på tvers av virksomheter og nivåer, samt initiere samhandling for å skape gode og sammenhengende tjenester overfor brukere"** - føler ikke vi lærte så mye om dette punktet, men ellers var det relevant og god læring. Det jeg sitter igjen med fra dette kurset er at jeg har fått noen nyttig verktøy og kunnskaper for å utvikle ferdighetsmålene ovenfor. Likevel tror jeg nok at disse ferdighetene må få trene seg mer i en faktisk kontekst for å utvikles videre.
- **Mangler innsikt på språk og kultur.** Godt innenfor prosesser i grupper. Anvende **kunnskap om andre faggruppers kompetanse** vet jeg ikke om jeg lærte så mye om. Ellers synes jeg punktene ble nogenlunde godt dekt.
- Her har man nok fått smakebiter av alt, men mye av det føler jeg ikke ble konseptualisert og konkretisert gjennom gruppearbeidet på en måte jeg ønsket. Jeg sitter igjen med noe **mangel på hvordan man kan skrive om egne erfaringer på eksamen** og hva de kan skyldes/hvordan de kan analyseres. Men, mye mulig dette blir tydeligere når man begynner å skrive.

4. Er pensum passe vanskelig? (1=for lett, 4=passe, 7=for vanskelig)

Snitt: 4.00 (modus: 4)

Konklusjon: Ja, pensumet er passe krevende.

5. Utbytte av forelesningene (1-7, hvor 1 er best)

Snitt: 1.75 (modus: 1)

100-poeng skala: 89

Konklusjon: Alle forelesningene forsvaret sin plass. Enkelte trakk fram konfliktforelesningen som den nyttigste.

BIDRO TIL STORT FORELESNINGSUTBYTTE

- Konflikt og kommunikasjonsforelesningene ble trukket fram av mange av studentene : Satte stor pris på undervisningen i Effektiv kommunikasjon og konflikters dynamikk; Synes alle forelesningene var gode. Spesielt de om kommunikasjon og konflikter; Satte spesielt pris på forelesning om konflikters dynamikk; Konflikt dag 3; Satte spesielt pris på delen om konflikt; Samtlige har varit intressanta och fungerat särskilt bra tillsammans. Konflikters dynamik har varit särskilt spännande; Satte mest pris på konflikt forelesningen
- Forelesningene var spennende, engasjerende og svært lærerike med en god blanding av praktiske øvelser, diskusjoner og gjennomgåelse av sentrale aspekter av pensum.
- På tross av at jeg raskt kan miste fokus på lange dager med mye innhold, klarte jeg å henge med gjennom alle forelesninger. Dette er et resultat av en svært engasjert foreleser som gjør stoffet interessant og lettere å holde fokus. Alle forelesningene var veldig nyttige.
- Alle forelesningene var gjennomtenkt og hadde en rød tråd. Skulle ønske vi gikk litt mer inn på organisasjonskultur knyttet til pensum, men godt å bruke et firma for å reflektere rundt hva en slik kultur innebærer.

HVA KUNNE BIDRATT TIL ENDA BEDRE UTBYTTE AV FORELESNINGENE?

- Jevnt over god/ok kvalitet på innhold, likte minst forelesningen om konflikters dynamikk. Synes det var mye "selvsagt" informasjon (men forstår at det kan ha vært godt utbytte for andre).
- Alle var bra med godt utbytte. Kanskje litt mindre siste dag, da det føltes litt som en oppsummering av hele uken.

6. Utbytte av gruppeøvelsene (1-7, hvor 1 er best)

Snitt: 1.77 (modus: 1)

100-poeng skala: 89

Konklusjon: De fleste øvelsene ble opplevd som svært nyttige, morsomme og lærerike. Sabotøren, Legomann og Kullgruven ble oftest trukket fram som de mest utbytterike øvelsene, men også Kvadratene og Fangenes dilemma ble nevnt. Kulturanalysen av advokatfirmaet Schjødt ble opplevd som minst nyttig, og noen foreslår å heller gjøre en kulturanalyse av en mer relevant organisasjon – f.eks. innenfor psykisk helsevern. I tillegg er det et par som trekker fram at Legomann og Sabotøren er veldig like som øvelser (bygge en figur i et annet rom). Kan vi ha en annen oppgave å kjøre Sabotøren på? Vil det være mulig å gjennomføre Legomann med sabotørinstruks?

KOMMENTARER OM HVORDAN ØVELSENE VAR NYTTIGE

- Alle var veldig morsomme; Fikk godt utbytte av alle gruppeøvelsene! Dette punktet føler jeg også avhenger litt av hvilken gruppe man får, men jeg er ihvertfall svært fornøyd; Jeg synes gruppeøvelsene fungerte veldig fint!; Vi ble bedre kjent med gruppa etter hver øvelse.; Lærte aller mest om min fungering i en gruppe gjennom Kvadratene, Legomann, Kullgruven og Sabotøren. Veldig morsomme og lærerike oppgaver.; Synes alle gruppeøvelsene var relevante og gode.; Øvelsene i de tre første dagene var svært lærerike og passet godt sammen med teorien som ble presentert på forhånd. De var passe ulike og gav erfaring med ulike innfallsvinkler på ulike prosesser i grupper. Synes spesifikt kullgruven og sabotøren var lærerikt, da den førstnevnte viste viktigheten av at alle får komme med sitt perspektiv, og kommunikasjon. Den andre viste hvor fort konflikter oppstår og hvordan disse påvirker oppgaveløsning.

- Sabotøren var spesielt interessant, og ga godt bilde på confirmation-bias; Lærte mye om både meg selv og gruppa. Sabotøren var best for gruppa med tanke på at vi ble mye bedre kjent og trygge på hverandre.; Likte særlig godt Lego og byggeklossene; Dag 3 var viktigst for utviklingen i min gruppe og skapte gode diskusjoner og refleksjoner. Kullgruven var min favorittoppgave, fordi jeg synes den var gøyest å utføre; Kvadratene: hvor langt man også kommer uten å kommunisere - og hvilke krefter som ligger i en gruppe uten kommunikasjon. Kullgruven: ekstremt kul oppgave. Sabotøren: mye læring i denne leken, og kanskje det viktigste for meg rent personlig, men jeg var nok ikke helt trygg, og det ble ubehagelig for mitt vedkommende. Fangenes dilemma

HVA KUNNE GJØRE ØVELSENE ENDA MER UTBYTTERIKE?

- Følte ikke at jeg fikk like mye læring av **analysen av kulturen i Schjødt**, som ved de andre oppgavene, dog artikkelen var spennende; Se over, den siste om kulturen i Schjødt hadde jeg ikke veldig mye utbytte av.; Jeg satte pris på alle erfaringene fra gruppeøvelsene. Analysen av Schjødt var det jeg fikk minst ut av personlig.; Satte pris på alle gruppeøvelsene, hadde vært interessant å snakke om analyse av en kultur i helsesektor/psykologfeltet 4. dag; Dag 4 ga meg litt mindre utbytte, da det var en litt utydelig oppgave (kulturoppgaven) med mye lesing og tolking.; Jeg synes organisasjonskultur-casen om advokatfirmaet kunne vært en del mer spennende om det var et eksempel fra et psykolog-arbeidsområde.
- Øvelsene var gøyale og lærerike. **Legomann og sabotøren hadde kanskje et litt for likt konsept** (plassere lego riktig vs. Plassere blokker riktig); Jeg syntes at det ble litt for likt mellom Legomann og Sabotøren når begge handler om bygging og modeller, det gjør at de som ikke er så gode på disse ferdighetene ikke kan bidra så mye i begge de øvelsene.
- Igjen, skulle gjerne hatt mer oppkobling til pensum
- Jeg ville lagt til eller endret en øvelse slik at den stimulerte enda mer lagånd som grunnlag før de neste øvelsene

7. Kvalitet på foreleser (1-7, hvor 1 er best)

Snitt: 1.13 (modus: 1)

100-poeng skala: 98

Konklusjon: Svært god kvalitet på foreleser: Engasjerende, inkluderende og kunnskapsrik.

NOEN KOMMENTARER OM HVA SOM SÆRLIG BIDRO TIL HØY KVALITET PÅ FORELESEREN

- Veldig engasjert og **ENGASJERENDE** foreleser. Åpenbart at **Henning liker det han driver med**, og det gjør det mye morsommere for oss å følge med på det han sier og lærer oss
- Engasjerende foreleser som **inkluderer studentene**. Liker at han ikke plukker ut tilfeldige og tvinger andre til å snakke, men at det er rom for andre. Lett å følge med på da han **beveger seg rundt i rommet** og får med seg alle på det han sier. **Morsom**.
- Foreleseren var svært engasjerende og **åpenbart kunnskapsrik**. Likte at han brukte **eksempler fra eget liv og egen karriere**. Er vant til lite muntlig aktivitet blant studentene i forelesninger, men i dette emnet fikk jeg inntrykk av at **flere enn vanlig deltok aktivt**. Æren for det ligger hos foreleseren. Dog kunne det være litt skummelt å måtte snakke uten å ha rukket opp hånden.

8. Rammebetingelser (lokaler etc.) (1-7, hvor 1 er best)

Snitt: 3.52 (modus: 4)

100-poeng skala: 64

Konklusjon: Her er kommentarene massive og entydige: Forsamlingssalen er for liten, det blir for dårlig luft, det blir for høyt støynivå i rommet med så mange grupper, og det er ubehagelig å sitte rundt bord hvor man må snu seg mot foreleser.

HVA BIDRO TIL AT RAMMEBETINGELSENE OPPLEVDES SOM LITE TILFREDSSTILLENDE

- Kunne hatt bedre luft, men hjalp når vi begynte la døren stå åpen!; Mye støy under gruppesamtaler ettersom alle er i samme rom, og at rommet er relativt lite for å romme så mange personer; Det eneste jeg egentlig har å utsette på er selv rommet, som ble litt lite og tett. Men jeg forstår at det er vanskelig å gjøre noe med; Kunne vært større rom med bedre luft, men vet det var forsøkt uten hell.; Jeg er ikke så nøye på om det blir trangt og sånn jeg, det eneste negative med et trangt rom for meg er at det kan være vanskelig å høre hva som blir sagt i gruppa når andre grupper summer samtidig.; Forstår at man ikke har så mye alternativer, men føler ikke at forsamlingssalen er det

beste stedet for dette emnet. Mye grunnet dårlig luft og vonde stoler.; Ganske fornøyd, men hadde vært fint med litt bedre plass og luft i rommet.; Skulle gjerne hatt undervisning i et annet rom med større plass og bedre luftkvalitet.; Undervisningslokalet var noe trangt og med dårlig luft; Rommet er litt for lite til å ha så mange studenter på en gang. kan fort bli dårlig luft her inne; Har til tider vært dårlig luft og litt trangt når vi har vært så mange, men dette har blitt tatt hensyn til ved at vi kan gå ut å ta pauser når det trengs.; Det blir veldig bråkete her når alle snakker og diskuterer, i tillegg til lite luftemuligheter, så det er lett å få vondt i hodet; Rommet er alt for varmt og har dårlig luft. Samtidig er vi plassert sånn at man sitter litt ubehagelig med tanke på at man gjerne skal notere og følge med.; Ikke så fornøyd med forsamlingssalen. Dårlig luft, og litt for små bord for 6 stk.; Det har varit bra, förutom att lokalen är i minsta laget. Luften har varit ganska tung och så är det svårt att ha samtal i gruppen när det är 8 grupper till som diskuterar med hög volym; Dårlig akustikk, koster kognitiv kapasitet og filtrere, og reduserer litt kapasitet til gruppearbeid når det blir hett.; Forsamlingssalen er ikke det ideelle rommet å være i, spesielt under undervisning når man skal sitte lenge og høre på forelesning. Dårlig luft/tett, lite rom iforhold til antall studenter, mye støy, vanskelig å skulle sitte lenge og høre på forelesning/ta notater etc; Veldig dårlig luft i rommet og en del bråk når vi sitter så tett i gruppene; Dårlig luft, for mye ekko og litt vanskelig å sitte sidelengs for å se på presentasjonen foran i rommet; Rommet har dårlig akustikk og luft.; Forsamlingssalen er for liten og for dårlig ventilert!; Litt dårlig luft.; Ikke det beste undervisningslokalet. Mye ekko, vondt i nakken av å snu oss etter foreleser hele tiden og bordene er for små til at alle kan ha pc-er framme.; Kunne hatt litt større plass og bedre luft men ellers fornøyd.

9. Evalueringsformen til eksamen (1-7, hvor 1 er best)

Snitt: 1.25 (modus: 1)

100-poeng skala: 96

Konklusjon: Så å si alle kommentarene anerkjente refleksjonsessay som den beste evalueringsformen, med unntak av en person, som ønsket skoleeksamen med karakter.

ØNSKE OM ENDRING AV EVALUERINGSFORM

- Jeg ville foretrukket skoleeksamen med karakter ettersom jeg føler jeg har opparbeidet mye kunnskap jeg kunne ønske det ble gitt karakter på.

10. Andre kommentarer og tilbakemeldingene på kurset psyc3402

Konklusjon: Her var det jevnt over svært positive og fornøyde tilbakemeldinger på kurset. To personer stiller spørsmål ved om vi kan gjøre noe med fraværsgrensen på 10 % fravær.

- Takk for seminaret!; Setter veldig pris på å ha et slikt emne. Det har vekket interessen for organisasjonspsykologi, men også vært med på å føre til flere bekjentskap på kullet. Sjeldent vi har vært sammen så mye over en hel uke, og det tror jeg er godt for kullfølelsen.; Så langt er dette et av de beste emnene så langt i studieløpet.; Morsom uke, mer følelser enn forventet!; Mer av denne typen læringsmetoder!; Jeg var redd dette faget skulle bli kjedelig, men du har proven me wrong; Ellers synes jeg dette er et solid opplegg som jeg synes ALLE som studerer psykologi burde være med på!; Veldig fornøyd, gøy opplegg, spennende gruppearbeid, veldig bra foreleser!; veldig fornøyd! var spennende og imponerende å klare å holde et 6 timers langt seminar i 4 dager i strekk uten å gå skikkelig lei. lekene hjalp også på å skape variasjon så det ble enklere å komme seg gjennom alle timene.

KOMMENTARER OM HVA SOM KUNNE HA FORBEDRET KURSET

- **Fraværsgrensen på 10 %:** Kanskje skrive tydeligere på nettsiden hva oppmøtekravet er. Mange har vært forvirret på hva 10% blir siden det er seminarundervisning med noen pauser:); Fraværsgrensen på 10% virker lite hensiktsmessig, da faget er 36 timer og korteste forelesning er på 4 timer. Dette er spesielt viktig da 6 semester må ha alle fag godkjent før 7 semester.