

Analyse av emneevalueringen av psyc3402, gruppedynamikkdelen (4 dager á 6 timer i august 2024) for 5. semester profesjonsstudiet

Emneansvarlig og foreleser på psyc3402, gruppedynamikkdelen: Professor Henning Bang, UiO

Det var 46 studenter fra 5. semester som gjennomførte gruppedynamikkdelen av kurset. Emneevalueringen ble foretatt helt til slutt på gruppedynamikkdelens siste dag (torsdag 29. august), og 45 studenter (98 % av kullet) besvarte emneevalueringen.

I det følgende går jeg gjennom hvordan emnet ble evaluert av de 45 studentene som besvarte spørreskjemaet.

Kort oppsummering av evalueringen

Tallene under er vurderinger gjort på en skala fra 1 (best) – 7 (dårligst), for alle vurderingsområdene unntatt når studentene skulle vurdere om psyc3402 var passe krevende (1= for lite krevende, 4= passe krevende, 7 = alt for krevende).

Studentene synes generelt å være **svært godt fornøyde med psyc3402**, gruppedynamikkdelen. De gir uttrykk for at de har hatt **meget godt faglig utbytte** av kurset (snitt 2.1, modus 1), **læringsmålene er i svært stor grad innfridd** (snitt: 1.98, modus 1), de har hatt **svært stort utbytte av forelesningene** (snitt 1.93, modus 1) og av **gruppeøvelsene** (snitt 2.09, modus 1), og de mente at **foreleseren underviste på en svært god måte** (snitt 1.49, modus 1). **Pensum er passe krevende** (snitt 4.1, modus 4), og det er stort sett enighet blant studentene om at **emnet bør fortsette i den form det har nå, med enkelte små justeringer i innhold** (snitt 2.0, modus 1).

Det studentene er **mest misfornøyde med**, er **lokalene i Forsamlingssalen**. Det blir **dårlig luft** der, det er **trangt** med så mange mennesker i salen, det er **vonde stoler** å sitte på i seks timer, og det blir et **høyt støynivå** med såpass mange diskuterende grupper. Det er også vanskelig å notere ned fra forelesningene når det kun er et **lite bord** på en gruppe på 6-7 studenter.

Statistics										
		Fagutbytte	Bør endres	Måloppnåelse	Passe arbeidsbelastning	Forelesningsutbytte	Øvelsesutbytte	Foreleser-kvalitet	Ramme-betingelser	Eksamens-form
N	Valid	45	45	45	45	45	45	45	45	45
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		2.09	2.00	1.98	4.07	1.93	2.09	1.49	3.38	1.29
Median		2.00	2.00	1.00	4.00	1.00	2.00	1.00	3.00	1.00
Mode		1	1	1	4	1	1	1	2	1
Std. Deviation		1.294	1.314	1.438	.963	1.338	1.311	1.100	1.787	.869
Range		5	5	5	6	4	4	4	6	4
Minimum		1	1	1	1	1	1	1	1	1
Maximum		6	6	6	7	5	5	5	7	5

Oversikt over gjennomsnittskåre + modus for hvert av spørsmålene, samt kvalitative kommentarer

I det følgende presenteres gjennomsnittskåre samt modus (det tallet som hyppigst blir brukt av respondentene på det aktuelle spørsmålet) på hvert av spørsmålene i evalueringen. Jeg har også gjort om gjennomsnittskåren til en skåre på en **100-poengskala (fra 10-100 poeng)**, for lettere å tolke tall fra spørsmål hvor man bruker en skala fra 1 (best) til 7 (dårligst).

1. Faglig utbytte (1-7, hvor 1 er best).

Snitt: 2.09 (modus: 1).

100-poeng skala: 84 (modus: 100)

Konklusjon: Studentene er overveiende svært fornøyde med det faglige utbyttet av psyc3402. Noen av studentene kommenterer imidlertid at det er mye selvsagtheter i gruppedynamikkteorien. Med et såpass intensivt kursopplegg med stort pensum, er det et tips å gjøre studentene

oppmerksom på pensum et par uker før kurset starter, og oppfordre dem til å lese deler av pensum – kanskje først og fremst artikkelen «What characterizes effective management teams?».

ET UTVALG ANERKJENNENDE KOMMENTARER

- Det har vært nyttig med de praktiske aspektene for å få en dypere forståelse og følelse av fagstoffet som har blitt presentert
- Engasjerende og lærerikt!
- Noe visste jeg fra før, men fint å få sett det in real time i gruppene
- Øvelsene i kombinasjon med teorien vi gikk gjennom var veldig lærerik. Forelesningsdagene har vært engasjerende, varierte og spennende. Det var lett å holde fokus gjennom hele dagen når undervisningen var så engasjert og variert
- Vi har fått kjenne på og reflektere rundt gruppeprosesser som kan oppstå. Det har vært veldig nyttig.

ET UTVALG KOMMENTARER OM HVA SOM KUNNE HA HEVET DET FAGLIGE UTBYTTET

- Jeg opplever at det meste man lærer i emnet kan kokes ned til selvfølgeligheter som at man må lytte til hverandre og være raus.
- Mye overlapp med generell sosialpsykologisk kunnskap
- Det kan være noe av delene kunne vært kondensert noe, men samtidig er det andre deler som var så utrolig nyttig at det er vanskelig å si om det gjelder kurset eller bare min opparbeidede kunnskap.
- Det var en brå start med intensive dager på 6 timer, ble ganske sliten av dette. Øktene kan fordeles utover flere dager kanskje?
- Knappt med tid til pensumlesing, kunne fått dette 1 uke eller 2 før, slik at man er bedre forberedt.

2. Fortsette emnet som nå eller endre kurset? (1-7, hvor 1 er ikke endre kurset)

Snitt: 2.0 (modus: 1)

100-poeng skala: 86

Konklusjon: Studentene er gjennomgående svært fornøyde med kurset slik det blir gjennomført nå. Noen konkrete forslag til justeringer som kan heve kvalitene på kurset:

1. Gjør studentene oppmerksom på pensum to uker før kursstart. Oppfordre dem til å lese så mye av pensum som mulig, og i hvert fall artikkelen til Bang & Midelfart (2017).
2. Om mulig – prøv å finne en større sal på UiO å ha undervisningen i
3. Vurder å flytte organisasjonskulturforelesningen med Schjøtt-caset til tidligere i uka, og ha en mer intensiv «pang-øvelse» siste dagen (f.eks. Legomann).
4. Pass på å ha hyppige nok pauser, og kanskje også gjøre «reise seg og strekkeøvelser» underveis.

ET UTVALG ØNSKER OM ENDRINGER FOR Å GJØRE KURSET ENDA BEDRE

- En kritikk er at dagene ikke hadde lik struktur - det var lunsj til forskjellige tidspunkter hver dag, ikke faste pauser. Jeg hadde hatt en bedre opplevelse dersom vi fulgte en mer strukturert timeplan.
- Eneste endringen jeg ville gjort er å legge ut pensum litt tidligere, bla. schjøtt-case, slik at man har tid til å forberede seg bedre på casen før kurset starter. Ellers veldig fornøyd med pensummengde!
- Undervisning i et annet rom kanskje.
- Det kunne vært fint å få oppfordring om å lese pensum på forhånd. Litt sen info, rett før oppstart.
- Kanskje ta analyse av artikkel om kultur i organisasjoner tidligere i uka. Heller avslutte uken med en gruppeøvelse.
- Kanskje litt for intensivt, blir litt rastløs på slutten av dagen/uken
- Den siste dagen ble litt for mye stillesitting, kanskje slenge inn en litt mer aktiv oppgave eller noe her også?
- Positivt med mange praktiske gruppeøvelser. Men det blir kanskje litt vel lange dager. Synes i alle fall det burde vært litt hyppigere pauser.
- Kunne gjerne gjort sampraks til en offisiell del av kurset
- Hadde kanskje oppfordret til mer refleksjon om egne erfaringer som medlem og leder utenfor kurset.
- Jeg synes at dette emnet bør endres fra obligatorisk til valgfritt emne.

ET UTVALG KOMMENTARER OM Å BEHOLDE KURSET SOM DET ER

- Liker godt formatet
- Bra bra
- Flere gruppeøvelser! Det var supergøy
- Jeg har ikke rukket å lese alt av pensum enda, men det vi gikk gjennom var nyttig.
- Bra med praktisk forståelse, fin balanse mellom øvelser, debrief og forelesninger

3. Innfrielse av læringsmål (1-7, hvor 1 er best)

Snitt: 1.98 (modus: 1)

100-poeng skala: 86

Konklusjon: Studentene opplevde gjennomgående at de fleste av læringsmålene ble innfridd. Det læringsmålet som i minst grad ble innfridd, er «Anvende kunnskap om andre faggruppers kompetanse og ansvarsområder til å samhandle både tverrfaglig, tverrprofesjonelt, tverrsektorielt og på tvers av virksomheter og nivåer, samt initiere samhandling for å skape gode og sammenhengende tjenester overfor brukere.» Vurder om vi bør legge inn noe som i større grad tilfredsstiller dette læringsmålet.

ET UTVALG KOMMENTARER OM AT LÆRINGSMÅLENE BLE INNFRIDD

- Det samsvarer ganske godt med studiepoengene
- Har lært mye av dette, og kommer nok til å lære enda mer når jeg får fordypet meg mer i pensum
- Emnet er bare halvferdig (vi har ennå ikke hatt ledelsesdelen av kurset). Så føler jeg har fått en god introduksjon i disse fire dagene, og luktet så vidt på kunnskapsmålene. Men fikk godt grep på ferdighetsmålene. Gleder meg til å lese pensum og få mer dybdeinnsikt.

ET UTVALG KOMMENTARER OM HVORDAN LÆRINGSMÅLENE KAN INNFRIS ENDA BEDRE

- Kunne lært **mer om tverrfaglig samarbeid**, og **hvordan man faktisk jobber for å forbedre gruppemiljø/arbeidskultur osv. i det faktiske liv.**
- Ja, det utfyller disse målene veldig godt. Spesielt det at man får en praktisk og fenomenologisk opplevelse av konseptene. Det tror jeg bidrar til enormt stort læringsutbytte. For de mer akademiske kunne det kanskje i **noen tilfeller vært nyttig å konkretisere lærdommen fra hver oppgave i en slags oppsummering som også ble gjort skriftlig av foreleseren.** Altså at svarene fra gruppene som ble diskutert og dreid videre ut om også ble skrevet ned på prosjektoren og dermed konsolidert på et vis. Samtidig var det noe veldig befriende med at det føltes så menneskelig slik som det var nå.

4. Er pensum passe vanskelig? (1=for lett, 4=passe, 7=for vanskelig)

Snitt: 4.07 (modus: 4)

Konklusjon: Ja, pensumet er passe krevende.

ET UTVALG KOMMENTARER OM MENGDEN AV ARBEID SETT I LYS AV STUDIEPOENGENE KURSET GIR

- Regner med denne hører til overskriften om mengde arbeid. Det er mye obligatorisk oppmøte. Vil dermed si at det er litt mer arbeid enn studiepoengene skal tilsi, selv om det ikke nødvendigvis er særdeles krevende i form av pugging eller å plages med vanskelig stoff.
- Intensivuken er - intensiv - men i et 5-poengsfag er dette å foretrekke fremfor undervisning som går et helt semester. Totalt i belastning med ledelsesdelen så kunne dette kanskje vært 10 poeng?

5. Utbytte av forelesningene (1-7, hvor 1 er best)

Snitt: 1.93 (modus: 1)

100-poeng skala: 87

Konklusjon: Forelesningene forsvaret sin plass, og det er et trygt læringsmiljø på kurset.

ET UTVALG KOMMENTARER OM HVA SOM BIDRO TIL STORT FORELESNINGSUTBYTTE

- Læringsmiljøet er veldig bra og foreleser veldig engasjert. Gjør undervisningen mye morsommere.
- Nydelig, engasjert og intelligent foreleser
- Henning er svært engasjert, noe som har gjort at timene har gått fort og vært veldig morsomme.
- Synes arbeidsmengde hittil har vært veldig overkommelig og god fordeling av forelesning og gruppeoppgaver
- Dyktig, empatisk og engasjert foreleser. Det har vært et godt og trygt læringsmiljø, og en god relasjon mellom studentene og foreleser.
- Spesielt godt utbytte av konflikters dynamikk og org.kultur - veldig nyttig med caseoppgave for å lære godt!
- Gode eksempler/illustrasjoner av konsepter, fester seg i minnet
- Satt spesielt pris på organisasjonskultur, fordi jeg føler det er et nytt tema vi ikke har hatt noe særlig om fra før
- Jeg satte spesielt pris på organisasjonskultur-forelesningen. Det å ha et konkret eksempel fra virkeligheten i den påfølgende analysen er også veldig nyttig/engasjerende.
- Synes det passet veldig godt å ha forelesningene på starten av dagen da fokuset er på topp, og senere ha praktiske øvelser som illustrerte det som var tema for pensum den dagen
- Slidene i presentasjonen var lette å forstå og informative.
- Veldig spennende tema. Akkurat passe mengde informasjon og diskusjon.

HVA KUNNE BIDRATT TIL ENDA BEDRE UTBYTTE AV FORELESNINGENE?

- Det var ikke ideelt å ha undervisningen i forsamlingssalen. Det er mye akustikk her som gjør at det blir en god del støy under gruppeøvelsene, noe som var både forstyrrende og slitsomt.

6. Utbytte av gruppeøvelsene (1-7, hvor 1 er best)

Snitt: 2.09 (modus: 1)

100-poeng skala: 84

Konklusjon: De fleste øvelsene ble opplevd som svært nyttige, morsomme og lærerike. Det synes å være litt ulike opplevelser av Schjøtt-caset, hvor noen liker det svært godt, mens andre synes det er for utfordrende. De fleste kommenterer det imidlertid ikke. Konklusjonen blir å fortsette øvelsene som tidligere.

ET UTVALG KOMMENTARER OM HVORDAN ØVELSENE VAR NYTTIGE

- Likte gruppeøvelsene spesielt godt
- Satte spesielt pris på legomann ettersom den virkelig fikk fram forskjellene i gruppen og vi måtte da lære og akseptere at folk jobbet annerledes.
- Her fikk vi øvd på teamarbeid i praksis
- Min bruksanvisning. Kullgruven. Analysen.
- Det var interessant hvor fort det oppsto inngruppe og utgruppe under fangenes dilemma. Sabotøren var også veldig interessant, fordi det viser hvor mye tillit har å si for effektivitet i prosessen og resultatet.
- min favoritt var schjøtt-casen. Synes også det var bra at det var satt av god tid til gruppesamtaler og refleksjon etter hver av øvelsene, da dette er noe gruppen ikke naturlig ville tatt initiativ til i starten. Etterhvert ble gruppen med selvgående på dette, og debrief skjedde automatisk etter hver øvelse
- Spesielt bruksanvisningen.
- Min bruksanvisning, kvadratene, legomann, sabotøren og fangenes dilemma. Men kullgruven og analyse var også kult.

HVA KUNNE GJØRE ØVELSENE ENDA MER UTBYTTERIKE?

- Analysen av Schjødt var noe utfordrende i form av at vi ikke har gjort mye lignende før. En mulig forbedring hadde vært å gå mer strukturert gjennom/ha en tydeligere bruksanvisning til hvordan man kan løse caset på en god måte.
- Vi kunne fått en ny kvadrat i runde 2 i kvadrat oppgaven.
- Vanskelig å skjønne om det er meg det er noe galt med eller gruppen. Ble ikke hørt alltid skulle gjerne visst om det var meg og min personlighet eller om det handlet om gruppedynamikken

7. Kvalitet på foreleser (1-7, hvor 1 er best)

Snitt: 1.49 (modus: 1)

100-poeng skala: 93

Konklusjon: Dyktig, inkluderende og engasjerende foreleser.

ET UTVALG KOMMENTARER OM HVA SOM SÆRLIG BIDRO TIL HØY KVALITET PÅ FORELESEREN

- Henning er UIOs mest engasjerende foreleser! Han evner å fange studenters oppmerksomhet - og holde på den - i 6 timer, 4 dager på rad. Forelesningssituasjonen oppleves som trygg ift. at det er interaktivt og lav takhøyde for å stille spørsmål. Jeg synes også Henning er veldig flink til å se hver enkelt av de nesten 50 studentene i rommet, og tar seg god tid til å svare på spørsmål som er oppklarende. Det oppleves som trygt og godt å være student i Henning sin forelesningssal.
- Henning Bang er verdens beste foreleser! Han kan gjøre en stein morsom
- Henning er inkluderende, engasjerende, og aktiviserende. Liker at han bruker mange eksempler hele veien, både fra eget liv og mer generelt.
- Det er imponerende at du klarer å holde oss såpass våkne i 6 timer. God humor uten at det føles som at det går utover fagstoffet.
- Henning, du er fantastisk!!!
- Engasjement, interaksjonene, balanse teori-praktiske øvelser, og at du er tydelig på hva *du mener (altså ikke stiller spørsmål uten å korrigere/kommentere innspill fra salen - som noen forelesere gjør)
- Jeg elsker engasjementet og energien! Det gjør at jeg følger mye bedre med
- Legende. Håper jeg får han som veileder i spesialiseringen

ET UTVALG KOMMENTARER OM HVA SOM KUNNE GJORDE FORELESEREN ENDA BEDRE

- Foreleser gjør mye for å få studentene engasjerte. Det fungerer godt de første par-tre timene. Men med så lange økter kan det virke litt mot sin hensikt å jobbe så hardt for å holde på interessen til studentene. Jeg opplevde i alle fall å bli sliten og derfor falle ut. Så kanskje det kunne være en idé å roe det litt ned innimellom siden vi holder på så lenge. Evt. lengre pauser, som nevnt over.
- Jeg synes at foreleser har vært underholdende, men bruker for lang tid på å illustrere ganske åpenbare poenger med metaforer og sammenligninger.
- Jeg synes at underviser gjør en god jobb men at innholdet i seg selv er innlysende

8. Rammebetingelser (lokaler etc.) (1-7, hvor 1 er best)

Snitt: 3.38 (modus: 2)

100-poeng skala: 66

Konklusjon: Her er komentarene massive og entydige: Forsamlingssalen er for liten, det blir for dårlig luft, det blir for høyt støynivå i rommet med så mange grupper, og det er ubehagelige stoler.

ET UTVALG KOMMENTARER OM HVA SOM BIDRO TIL AT RAMMEBETINGELSENE OPPLEVDES SOM LITE TILFREDSSTILLENDE

- Veldig tett luft siden ingen vinduer kan åpnes, vanskelig å høre hverandre i gruppeøvelser siden man sitter så mange i lite rom. Vonde stoler for rygg og vanskelig å ta notater.
- Dårlig luft i forsamlingssalen, ble ganske tung i hodet. Litt mørkt, noe som gjorde det vanskelig å holde seg våken i 6 timer, i tillegg til ubehagelige stoler. Hadde vært fint å ha ordentlige stoler og bord slik at man kan sitte komfortabelt og notere på pc/ark om man ønsker. Men dette ble begrenset grunnet valgt lokale.
- For mye støy og litt for varmt
- Litt kaldt og dårlig sittestilling på såpass lang dag. Ikke bord for notering.
- Hadde vært fint med flere grupperom, men det gikk helt fint
- Det er noe upraktisk å ikke ha et bord foran seg for å notere (jeg skriver for hånd), men ellers synes jeg at forsamlingssalen er god å bruke, spesielt det at vi flytter en del på oss.
- Mye bråk og dårlig luft, men greit nok.
- Lokale er litt suboptimalt. Det blir ganske tung luft på slutten av dagen. God mengde med pauser. Fint å starte kl 10 og ikke kl 8/9. Mot slutten av dagen, fra 15-16 kan konsentrasjonen falle noe. Kanskje det hadde vært en ide å ha forelesning i et annet rom, og kun gjennomføre gruppeøvelsene i forsamlingssalen. Eller at det var lagt opp til litt fysiske øvelser ilt dagen
- Jeg har hørselsutfordringer som ikke kunne tas hensyn til ,
- Dumt at man må bære stoler mellom hver gang det er forelesning og gruppeøvelser. Skulle også vært flere grupperom tilgjengelig for debrief.

9. Evalueringsformen til eksamen (1-7, hvor 1 er best)

Snitt: 1.29 (modus: 1)

100-poeng skala: 96

Konklusjon: Alle kommentarene anerkjente refleksjonsessay som den beste evalueringsformen.

10. Andre kommentarer og tilbakemeldingene på kurset psyc3402

Konklusjon: Her var det jevnt over svært positive og fornøyde tilbakemeldinger på kurset. Foreleser må dog være bevisst på hvordan han bruker enkeltstudenter som objekter i rollespill.

ET UTVALG POSITIVE KOMMENTARER OM GRUPPEDYNAMIKKDELEN AV PSYC3402

- Et undervisningsopplegg som jeg tar med meg videre i yrket/livet. Nok en gang strålande levert.
- Jeg vil ha Henning Bang i flere fag!
- Syns egentlig det var helt topp, og det syns jeg ikke så altfor ofte.
- Jeg synes dette kurset har vært kjempegøy! Og er veldig glad for at det nå er obligatorisk på profesjon
- Faget var gøy og virker hensiktsmessig generelt og til psykologrollen
- Helt nydelig. Sannsynligvis det jeg har likt best på studiet til nå. Skulle gjerne hatt mer i både dette formatet og med Henning

KOMMENTARER OM HVA SOM KUNNE HA FORBEDRET GRUPPEDYNAMIKKDELEN AV PSYC3402

- Gjøre det mer personlig
- Foreleser valgte å plutselig kysse en av studentene på kinnet under forelesning (for å illustrere et poeng). Vet at mange syntes dette var på/over grensen, selv om foreleser kjente studenten. Og mange snakket etterpå om at de ville støtte studenten om han ønsket å melde for seksuell trakassering. Studenten ønsket ikke dette. Men tenker det er greit å gi tilbakemelding, siden det ville vært veldig synd for foreleser om noe slikt skjedde igjen og studenten denne gangen valgte å melde det.