

Hei

Her kommer en rapport om gjennomføringen av det emnet PSY4315 i rettspsykologi - <https://www.uio.no/studier/emner/sv/psykologi/PSY4315/> - et samarbeide mellom PSI og Juridisk fakultet, administrert fra PSI, som gikk for andre gang i vår.

Emnet hadde lærere jevnt fordelt fra begge disipliner (Brennen, Melinder og Østby fra PSI, Stridbeck, Nordrum og Blandhol fra JF, pluss spesiell opptreden fra KRIPOS avhørsekspert Davik), det var en emneansvarlig fra PSI og en fra JF (Brennen og Ulf Stridbeck) og var åpent for studenter fra både PSI og JF.

Interesse i emnet var fortsatt stor. Til sammen meldte over 130 studenter seg opp, en liten overvekt fra JF. Eksamen er en hjemmeoppgave på 4-7000 ord over et selvvalgt emne, og over 90 studenter har levert.

Undervisningen består av 10 forelesninger, og 2 x 2t seminarer hvor studenter får to timer med professor fra fremmedfaget og to fra hjemmefaget.

Vi lagde en ny eksperksamtale (intervju med en norsk fagperson om rettspsykologiske problemstillinger) slik at vi nå har til sammen 5. Vi legger også ut videosnutter av internasjonale forskere når de er relevante for temaer i en forelesning.

Vi evaluerte emnet ved hjelp av et Nettskjema hvor etter to påminnelser hadde 39 studenter svart.

Til spørsmålet «hvor fornøyd er du med emnet?» ga 38 av disse emnet 4 eller 5 av 5, herunder hele 11 av 12 juss-studenter ga 5.

80% mener psykologidelen var passe vanskelig, 64% mener at jussdelen var passe vanskelig. Der det ikke var passe var det for enkel.

Var emnet passe koherent: 90% Ja

Organiseringen: 82% veldig bra

Pensum: 21 studenter hadde kommentarer til pensum. Tre var negative («Litt kaotisk, skulle gjerne hatt en eller to bøker å forholde meg til.», «Litt mange tunge psykologiske artikler om mye av det samme (såvidt jeg kunne skjønne) Kunne foretrukket å lese mer fra Vitnepsykologi 2.0-boka.», pluss én som inneholder påstand som ikke medfører riktighet).

Blant de 19 positive var det kommentarer som «Meget bra pensum. Ekstra stas med videoer med eksperter. Veldig kjekt med podcaster og serier.», «Bra pensum! Mye, men nok i og med at en bred mengde pensum passer godt når eksamen er hjemmeoppgave og man kan velge ut viktige artikler fra pensum selv.», «Svært interessante artikler. Synes også eksamensformen passer til mengde pensum, da man kan trekke ut og legge særlig fokus på de deler som er nyttig i en eksamensbeskrivelse; mye relevant pensum, hvor man selv kan velge ut det man vil legge ekstra vekt på.», «fin mengde pensum, og spennende artikler og kaptiler/temaer!», «Bra og variert pensum. Overkommelig mengde, og fint at ikke alt var på engelsk også til en forskjell. Alt er oversiktlig og lett å finne.», «Var bra med kombinasjon av videoer og artikler!», «Virker bra! Mye spennende obligatorisk og anbefalt litteratur. Superfornøyd med eksperksamtaler.»

Forelesningene: De ble holdt fysisk i den grad det var mulig. Alle unntatt én var tatt opp og tilgjengelige for studentene i Canvas. Alle pdf av presentasjonene var lagt ut i Canvas.

Hver forelesning ble evaluert ved følgende spørsmål: «Hvor akademisk givende var det å følge NNs forelesning om XX?» med svaralternativene Veldig, Noenlunde, Fikk lite ute av den, Så den ikke.

Samtlige forelesninger fikk over 50% «Veldig», og én fikk 36 av 39. I det hele tatt var det veldig få stemmer på «Fikk lite ute av den»

Seks kommentarer til forelesninger, inkludert «Fantastiske forelesninger og gjesteforelesere. Beste emnet jeg har hatt så langt. Veldig imponert over opplegget.», «Skulle gjerne hatt mer konkret om juss, og MER om uriktige domfellelser og hva som kunne vært gjort annerledes/hva som førte til domfellelsen.».

Seminarene: Mønstrene var like for Ulfs og Tims seminarer: Én psykologistudent rapporterte å ha fått lite ute av det. Ellers var det jevnt fordelt mellom PSI studenter som fikk Mye eller Noe, mens 2/3 av de fra JF fikk Mye.

Ekspertsamtaler: Fikk gjennomgående positiv evaluering. Oppsummert, veldig nyttige og spennende.

Videosnuttene med internasjonale forskere fikk en mer blandet omtale: «Disse var ikke så interessant. Korte og lite informative, Litt korte. Kunne gjerne være mer stoff, bra, Korte og innholdsrike, veldig nyttige, Spennede, Veldig gode videosnutter. De ga et raskt overblikk over temaene.»

Eksamen: 95% anbefaler at vi beholder hjemmeoppgave som eksamensform.

En innovasjon i år var forelesningen om uriktige domfellelser. Der var både Ulf og Tim til stede i et stort auditorium og hvor studentene jobbet i tverrdisiplinære grupper for å diskutere så legge frem saker hvor justisfeil enten er bevist eller sterkt mistenkt. Det var positivt evaluert og til våren tenker vi å utvide den til en lengre sesjon. Vi har også tanker om nye forelesninger og ekspertsamtaler.

Hilsen,

Tim og Ulf