

Til medlemmer av programrådet

Dato: 30. april 2019

REFERAT FRA PROGRAMRÅDSMØTE, PSYKOLOGISK INSTITUTT

02.04.2019

Sted: N-202 (bak klubben)

Tid: Kl. 12.15-15.00

TILSTEDE:

Trine Waaktaar (leder), Knut Inge Fostervold, Ole Andre Solbakken, Stein Andersson, Agnes Andenæs, Åste Strand Jørgensen, Sebastian Istad Scheie, Joakim Dyrnes (sekretær)

FORFALL:

Espen Røysamb

SAKSLISTE:

Innkalling godkjent

Sak til eventuelt:

Agnes Andenæs ønsket at programrådet skulle diskutere hvordan programrådet kan komme med innspill til ansettelsesprosedyrer. Saken ble satt opp på sakskartet.

D-sak 4/2019	<p>KOBLING AV STUDENT OG VEILEDER FOR MASTEROPPGAVE OG HOVEDOPPGAVE</p> <p>Studentene opplever det som vanskelig å finne veileder til master- og hovedoppgaven. Ansatte er heller ikke fornøyde med dagens ordning. I den forbindelse fikk Julien Mayor, Nicklas Poulsen Viki og Caroline Hals i oppdrag å kartlegge situasjonen og komme med forslag til tiltak. Mayor holdt en kort presentasjon om kartleggingen og mulige tiltak.</p> <p>Programrådet diskuterte følgende temaer:</p> <ul style="list-style-type: none">- Flere av programrådets medlemmer mener omfanget av hovedoppgaven må gjenspeile uttellingen i studiepoeng. Det blir ikke riktig at oppgaven skal være like omfattende som masteroppgaven da den gir halvparten av studiepoengene.- Uenighet om man skal begrense antall sider for hovedoppgaven.- Programrådet ønsker ikke å gi mer uttelling i timeregnskapet for veiledning av hoved- og masteroppgaven.
--------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> - Det bør bli en tydeligere struktur for innholdet i emnet master- og hovedoppgave, ikke bare ledig tid til å skrive. - Det bør defineres tydeligere hva ansvaret til emneansvarlig for master- og hovedoppgaveemnene er. - Kan vi få på plass et bedre system rundt veilederne? <p>Saken var satt opp som diskusjonssak i dette møtet med plan om å fatte vedtak i juni møtet.</p>
<p>D-sak 5/2019</p>	<p>MUNTLLIG FORSVAR AV MASTEROPPGAVEN Sak fremmet av studentrepresentantene.</p> <p>Våren 2018 ble det besluttet at Master i Cognitive Neuroscience skulle innføre muntlig forsvar av masteroppgaven som en obligatorisk del av innlevering av masteroppgaven (for kullet som avslutter i 2019). Siden har andre master-retninger på instituttet diskutert muligheten for å innføre denne typen evaluering som en del av masterløpet i deres program. Studentrepresentantene for første året ved Hus-Master (Kullet 2018-2020) har derfor gjennomført en undersøkelse blant studentene hvor de kartlegger meninger rundt muntlig forsvar av masteroppgaven.</p> <p>Studentene foreslår at muntlig forsvar av masteroppgaven videreføres og innføres for HUS Master kullet 2018-2020.</p> <p>Studentene presenterte forslaget i møtet og programrådet diskuterte følgende tema:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Programrådet ønsker å få erfaringer fra andre masterprogram som har justerende muntlig. - Noen av programrådets medlemmer er skeptiske til en ordning med justerende muntlig da muntlig eksamen har et klasseaspekt hvor studenter fra akademikerhjem gjør det bedre på eksamen enn de som ikke kommer fra akademikerhjem. - Utvidelse av eksamensformen kan også medføre at noen sensorer takker nei til å være sensor da det betyr ytterligere arbeid. - En utvidet eksamensform er også et ressurs spørsmål. Ansatte må få mer uttelling i timeregnskapet slik at de får mindre timer til å gjøre annen undervisning. Det vil også koste mer da eksterne sensorer må få høyere honorar.

	<p>- Er det mulig å ivareta studentenes ønske om tilbakemelding og mulighet for å diskutere oppgaven sin uten at det er justerende muntlig eksamen?</p> <p>Saken var satt opp som diskusjonssak i dette møtet med plan om å fatte vedtak i juni møtet.</p>
<p>D-sak 6/2019</p>	<p>VALGBARE EMNER</p> <p>Studentene på både bachelor og profesjonsstudiet kan etter programrevisjonen, velge frie psykologiemner som en del av sin grad. Profesjonsstudentene kan velge 25 studiepoeng fritt innen psykologiemner. Bachelorstudentene har 40 frie studiepoeng hvor 10 må være innen psykologi. Det er tenkt at vi skal ha en samling med emner studentene kan velge fra. Vi har imidlertid ikke bestemt hvilke emner som skal være tilgjengelige eller hvordan man velger ut emner som skal kunne tilbys som frie emner.</p> <p>Programrådet støtter forslag til antall valgbare emner og hvordan disse skal velges ut, slik det er vist til i saksgrunnlaget.</p> <p>Saken var satt opp som en diskusjonssak i april møtet med plan om å kunne fatte et vedtak i juni møtet.</p>
<p>V-sak 2/2019</p>	<p>ENDRING VURDERINGSFORM PSY2101 FOM. HØST 2019</p> <p>Emneansvarlige, Ingela Lundin Kvaem og Silje Endresen Reme, ønsker å endre fra en tre timers skoleeksamen til en tre dagers hjemmeeksamen. I tillegg ønsker de å innføre en obligatorisk aktivitet: bestått 2 av 3 multiple choice tester på Canvas.</p> <p>Begrunnelse: PSY2101 - Helsepsykologi tas som regel det andre eller tredje året i bachelorløpet. Det er viktig å ha progresjon i grad av selvstendighet i vurderingsformene som brukes. Med stort sett skoleeksamener det første studieåret, mener vi at hjemmeeksamener, der de har tilgang på fakta- og teorigrunnlaget men må vise at de kan søke egen tillegglitteratur og å drøfte det på en kritisk måte, er en relevant overgang i vurderingsform før den avsluttende bacheloroppgaven der de selvstendig skal velge problemstilling og faglitteratur. Helsepsykologi passer meget godt som hjemmeeksamen siden vi bruker internasjonale publikasjoner som pensum og det er nyttig læring for studentene å finne fram og drøfte norske data på sykdomsforekomst og årsaksfaktorer. Den eneste obligatoriske aktiviteten blir å bestå 2 av 3 tester, forelesningene er frivillige (det er ingen seminarer på emnet).</p> <p>Vedtak: 1 Hjemmeeksamen (3 dager) og 1 obligatorisk oppgave (2 av 3 MCQ-tester godkjent).</p>

V-sak 3/2019	<p>ENDRING VURDERINGSFORM PSY1050 FOM. HØST 2019</p> <p>Emneansvarlige Anine Riege og Rolf Reber, sammen administrasjonen, ønsker følgende endringer: Gå fra 3 hjemmeeksamener til 1 hjemmeeksamen (48 timer) og 2 obligatoriske innleveringer. Begrunnelse: Tre deleksamener på et 5 studiepoengs emne skapte mye arbeid for sensorer, seminarledere, emneansvarlig og administrasjonen. Hver deleksamen genererte begrunnelses- og klagerett. Tilbakemeldingene fra studentene var at det var altfor mye arbeid for 5 studiepoeng i forhold til andre emner med 10 studiepoengs uttelling. Praktisering av begrunnelser var svært ulike mellom sensorene, og det var ikke mulig å gi tilbakemeldinger direkte i teksten. Mye av poenget med emnet er å lære å skrive akademisk, og tilbakemeldinger til studentene underveis er dermed viktig. Canvas har bedre funksjonalitet mot tilbakemeldinger, slik at to obligatoriske innleveringer i Canvas vil være en god erstatning til 2 av deleksamenene.</p> <p>Vedtak: 1 Hjemmeeksamen (48 timer) og 2 obligatoriske innleveringer.</p>
Eventuelt	<p>Skal programrådet mene noe om tilsetninger og tilsettingsrutiner ved instituttet og hvordan skal eventuelt dette formidles?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sak fremmet av Agnes Andenæs

Trine Waaktaar
Utdanningsleder

Joakim Dyrnes
studieleder