

Til medlemmer av programrådet

Dato: 6. desember 2017

REFERAT PROGRAMRÅDSMØTE PSYKOLOGISK INSTITUTT

5. desember 2017

Sted: Styrerommet

Tid: Kl. 12:00-15:00

Til stede:

Trine Waaktaar, Agnes Andenæs, Espen Røysamb, Knut Inge Fostervold, Stein Andersson, Ole Andre Solbakken, Aste Strand Jørgensen, Karethe Hustad Hansen, Bjørnar Hjulstad (sekretær)
Guro Øiestad (fra 13 til ca. 14 for å legge frem ideene bak den profesjonsforberedende linjen)

SAKSLISTE:

- i. Godkjenning av innkallingen. – Innkalling godkjent.
- ii. Godkjenning av dagsorden.
 - Merknader: Cognitive Neuromaster utsettes til møtet den 14.12 (element i D-sak 22/2017)
 - To saker til eventuelt.

O-sak: Informasjon fra utdanningsleder	Programrådet gjøres oppmerksom på at styret har sett på prosessen for å bestemme modell på klinikkene. Det vil blant annet arrangeres flere allmøter. Programrådet står også på denne planen. 16.1 vil programrådet få notatet som arbeidsgruppen har utarbeidet, programrådet får dette til høring. Høringsfristen er 1 uke fra den 16 til 21. januar. Styret kan velge om de ta med høringsinnspillet fra programrådet eller bare ta det til etterretning. HSØ –avtalen. Nytt avtaleutkast er oversendt HSØ fra UiO hvor ingen studenter må reise mer enn én time fra Oslo S. Der står saken nå, vi har ikke hørt fra HSØ på ca. en måned.
Diskusjonssaker	
D-sak 24/2017	Nytt forslag til ressursrammer – Programrådet diskuterte forslaget. Det ble pekt på enkeltemner som enkelte mente kunne være problematiske i denne modellen. De fleste var allikevel positive til grunntanken i modellen. Avdelingslederne oppfordres til å ta det på høring i avdelingene sine. Programrådet ønsker å vedta en anbefaling til styret i denne saken på neste programrådsmøte.

D-sak 22/2017	Diskusjon av de innkomne emnebeskrivelser. - Arb/org masteren ble ikke diskutert, bare en oppsummering av hva som har kommet inn av emnebeskrivelser pr. dags dato. Den profesjonsforberedende linjen ble diskutert. Guro Øiestad innledet og svarte på spørsmål. Øiestad har hatt en viktig rolle i utviklingen av linjen. Elementer fra diskusjonen i stikkordsform: - Burde det være noe undervisning i psykopatologi i denne linjen? Bruke eksisterende forelesninger fra PSY1000 eller PSY2600? - For å forstå hva man skal forebygge på 4. semester må kanskje studentene ha fått lære noe om angst/depresjon/tyngre psykopatologi? - Hvordan er basalemnene som går parallelt med linjen relevante i en relasjonell kontekst? - Relasjonskompetanse: Handler om å trene, få input, teorier, men også å bli kjent med egne styrker og utfordringer, tilkortkommenheter etc. Bli et «laboratorie» for å bli kjent med disse sidene av seg selv. Dobbel løp – generelle kommunikasjonsferdigheter og også om en selv. - Er det riktig å plassere studentene i slike situasjoner (analysere seg selv og andre medstudenter) uten at de har den «pakken» som faget/utdanningen gir dem på et senere tidspunkt? - de kommunikative situasjonene skal være: trening på speiling, hvordan føles det å bli speilt? Trene på intervjuetnikker mm. - Har vi personer på plass til å utføre undervisningen? Dersom hvert av emnene skal ha gruppeundervisning med maks 10 studenter, blir det syv grupper på hvert semester til enhver tid. Det tilsvarer 28 fagpersoner som vil være opptatt med dette. Hvem skal dette være? - Ikke bare fra klinisk fagavdeling. Må ikke være spesialist i klinisk psykologi, men må være interessert i å reflektere over ulike roller. - Psykopatologi – vi kan legge inn noe, men utviklerne har vært opptatt av at det ikke skal være et rent klinisk kurs – Psykologen er mer enn kliniker, men fokuset er primært med kliniske briller.
---------------	---

	- Det bør ikke være forelesinger innen angst og depresjon, men heller hvordan man møter folk. Får mer ut av å ha relasjonskompetanse. Psykopatologi tjener på å ha andre basalkunnskaper først. - Noe av det som motiverte studentene til studier var å kombinere interesser for samfunn, ulike måter å være psykolog på, det å utvide ideen om rollen for hva en psykolog er heller enn å ha innføring i psykopatologi. - Kjernetanken i rekka er en presentasjon av bredden, dybden osv. De skal ha sett, hørt og/eller truffet folk i ulike roller. Lære om denne måten å være psykolog på. Reflekterende grunnlagstenkning, grunnleggende endringsmekanismer er viktigere enn eksemplene. De skal forberedes til å kunne tenke, vite og reflektere og ha en forståelse av seg selv. - Trenger et sett meg grunnferdigheter – å kunne snakke med folk er en slik ferdighet, å forstå systemer, samfunnet rundt er en slik ferdighet. Er det egentlig en god ide å hente inn en psykolog for å snakke om yrket sitt? - Er det fare for at vi setter i gang en masse relasjonelle komplikasjoner som vi ikke klarer å fange opp? - Svar på bekymring om relasjonelle prosesser – ubegrunnet. Tror dette vil gå kjempefint. Studentene ønsker dette og etterspør dette. Vi må klare å gripe tak i de studentene som vil ha bruk for mer veiledning. - De samme eventuelle problemene vil dukke opp på (7. sem) som vi vil få på 2. semester. Så å ha dette tidlig. - Å sette ord på det relasjonelle er viktig – vi må ikke miste relasjonskompetansen på hele programmet. - Kunne livshistorie tas ut? - Vi har egentlig erfaring fra NTNU – der går de lenger enn forslaget til de som har utviklet dette på PSI. Det er veldig populære emner. Noen søker seg aktivt til Trondheim pga. oppstarten med personlig fokus. - Hva med systemene de skal inn i? Slik er helsevesenet? Strukturen, rammer – basale kunnskapselementer?
--	---

	- Diskrepans mellom 3 og 4. semester i linjen? Det er meningen at halvparten av emnet på 4. semester er siste halvdel av profesjonsforberedende. Konklusjon: Guro Øiestad tar med seg diskusjonen fra programrådet, samler gruppen som har utviklet den profesjonsforberedende linjen og leverer et nytt forslag til emnebeskrivelse som programrådet får i god tid før møtet den 9. januar. - Utvikling 2: Er i stor grad en videreføring av den anvendte delen av PSYC3200. Espen sjekker ut med utviklerne om det er noen overlapp mot forebyggingslinjen og dette emnet. - Psykologisk testkurs, WISC og WAIS: Det nevnes ikke testing med WAIS i emnebeskrivelsen. Espen og Knut Inge sjekker dette med utviklerne til neste gang. - Kognitiv nevrovitenskap: Programrådet har få kommentarer til forslaget. Vi må sannsynligvis ha «hjernetitten» på litt ulike tidspunkt i semesteret for å få plass til alle gruppene. Dette er kun et praktisk problem som kan løses.
Eventuelt 1	Vi må lage programbeskrivelser: Programrådet nedsetter to hurtigarbeidende komiteer for å arbeide med eventuelle nye programbeskrivelser (de må ikke nødvendigvis endret, dette blir en faglig vurdering). De nye programbeskrivelsene blir tatt opp til vedtak på møtet den 9. januar. For bachelorprogrammet nedsettes en gruppe bestående av Knut Inge Fostervold, Stein Andersson og Aste Strand Jørgensen For profesjonsprogrammet nedsettes en gruppe bestående av Agnes Andenæs. Espen Røysamb, Ole Andre Solbakken og Kareth Hustad Hansen. For masterprogrammene, bes utviklerne om å lage eventuelle nye programbeskrivelser. De berørte fagavdelingsledere bes om å sørge for at dette sendes til programrådet i god tid før møtet den 9. januar. Forslagene skal diskuteres den 9. januar for så å vedtas den 16. januar.
Eventuelt 2	- Fra Ole Andre Solbakken. Er det snakk om å forsøke å flytte praktikum før hovedpraksis? - Svares ut fra programrådsleder. Nei dette ble nevnt som et eksempel på at hva den interne arbeidsgruppen som nå jobber med hvordan

	praktikum skal drives i fremtiden, vil kunne få konsekvenser for studieprogrammet. Det foreligger ingen konkrete forslag om dette nå.
--	---

Trine Waaktaar
Utdanningsleder

Bjørnar Hjulstad
studieleder