

Referat programråd 13. september

Stad: Styrerommet

Tid: 13.september kl. 13.15-16.00

Til stades: Linn M. Stensrud, Ingeborg Helle Vedde, Stein Andersson, Trine Waaktaar, Knut Inge Fostervold, Agnes Andenæs, Epsen Røysamb, Ole-André Solbakken.

Referent: Jostein Eikrem Koløen

Godkjenning av innkalling og dagsorden.

SAKSLISTE:

- i. Innkalling godkjent.
- ii. Dagsorden godkjent.

Orienteringssaker

O-sak: Kartlegging av PSI sin undervisningsressursar og undervisningsbehov.

Utdanningsleiar orienterte. Samla sett er «frådrag» ein diger post på undervisningsrekneskapen. Dette er ikkje direkte knytt til eit bestemt program og kanskje mogleg å gjere noko med kjapt. Totalt er ikkje balansen på undervisningsplikta så verst om ein ser på det utan å ta med tidlegare overskot. Vil kunne legge fram meir konkrete tal neste gong eller i november på vår faktiske ressursbruk. Timerekneskapen blir sendt ut til de vitskapelege i begynninga av oktober og fagavdelingsleiarane vil få ei oversikt seinare i oktober.

O-sak: Invitasjon av ein person til å snakke om pedagogikk knytt til utforming av studieprogram

Utdanningsleiar orienterte. Programrådet er positivt instilt til å få inn ein pedagogisk person frå det pedagogiske fagmiljøet, til dømes frå UNIPED, til neste møte i samband med programrevisjon.

O-sak: Tverrfagleg praksissamarbeid

Utdanningsleiar orienterte om tverrfagleg samarbeid om praksis på sjukeheimar mellom odontologi, medisin, psykologi og farmasi. Studentar frå ulike fagmiljø vil ha praksis ved Cathinka Guldberg sjukeheim. Utgreie, kvar sin type rapport, samanfattar rapportene og tek tilbake til sitt fagmiljø. Tilsett ein lærar, kognitiv svikt. Dette er ein pilot. Skal følgje opp dei to psykologstudentane. Ein lokal koordinator som passar på, koordinerer, har møter og diskusjon. Rapport tilbake til sjukeheimen. Felles pedagogikk for å styrkje felles forståing, for å forstå kvarandre betre.

Drøftesaker

D-sak 13/2016: Emneevaluering hausten 2016

PSI skal evaluere 10-12 emnekvart semester. Har programrådet innspel på kva emne vi bør evaluere denne hausten? Sjå tidlegare evalueringar:

<http://www.sv.uio.no/psi/studier/om/studiekvalitet>

Programrådet sine forslaga til emneevaluering er som følgjer:

- Metodeemna på master: PSY4020 og PSY4110
- Praktikum PSYC6310. Fordelt etter klinikk. Altså evaluering av DT, BFT, IPT og NEVRO.
- PSYC2103 - Prosjekt - Kognitiv og nevropsykologi
- PSYC3200 - Utviklingspsykologi
- Elles dei emna som står for tur.

Det vart etter dette litt friare diskusjon. Eksamensrelevans, pensum, forelesing. Bokstavkarakter mot bestått/ikkje-bestått, eksamensformer, fasitoppgåver og tenkeoppgåver. Tema som burde vore undervist meir eller mindre. Korleis ein skal snakke med ulike kulturar er noko som blir fanga opp av masterprogrammet men som er nokså fråverande på profesjonsprogrammet.

D-sak 12/2016: Prosessen vidare med periodisk programevaluering

Dei eksterne programevalueringane skal etter planen bli overlevert tidlig i november. Korleis ynskjer programrådet at evalueringa skal følgjast opp?

Utdanningsleiar innleiar til diskusjon.

Dei to komiteane tek kontakt i løpet av oktober. Kan snakke med dei dei ynskjer. Første halvdel av november kjem rapportane. 22. november er neste programrådsmøte. Der kan vi diskutere rapportane med eit overordna blick, fyrsteintrykk.

Programrevisjon må jobbast med som eit prosjekt for å bli gjennomført. Bjørnar Hjulstad frå administrasjonen er tilsett i ei prosjektstilling for å jobbe med dette. Det er også her behov for nokon frå fagleg side for å assistere/hjelpe. Lage ein framdriftsplan, ei skisse med mandat og tidsplan som programrådet kan diskutere. Kva bør vi gjere, eller ikkje gjere?

Diskusjon

Det å sitte i ein slik komité vil være ein fulltidsjobb og krevje tilsvarande frikjøp. Det bør være ein komité for kvar rapport. Ulikt syn på om denne gruppa bør bestå av to eller langt fleire personar. Programrådet bør som fellesskap kunne bidra og føreslå forslag og innspel til rapportane. Rapportere tilbake på kvifor vi gjer noko og/eller ikkje andre ting. Det kan være behov for å sjå kva rapportane viser. Om det er små justeringar eller total revisjon. Det er samstundes behov for ein plan for å

implementere revisjonane anten frå programrådet eller styret. Det er til sist programrådet som er ansvarlig for det vi endar på av revisjonar.

Det kom til slutt opp spørsmål om eigenevalueringa ved PSI. Utdanningsleiar orienterte kort om innhaldet i desse. Fullstendig rapport litt tilgjengeleg på nett:

<http://www.sv.uio.no/psi/studier/om/studiekvalitet/>

Vegen vidare

Utdanningsleiar orienterte om framdriftsplanen for rapportane. Første kik på rapportene. Til 22. november skal utdanningsleiar og administrasjonen ha laga ein gjennomgang. Frå jul og fram til januar blir det diskusjon i leiargruppa. Administrasjonen vil lage ei skisse til mandat til programrådet. Er det mykje som framleis er uklart må vi bruke tida. Vi må lage ei gruppe som kan gjere det vi vil, gje den nødvendige ressursar og tida den har behov for. Gjerne invitere med UNIPED til diskusjonen og kunne stille spørsmål til nokon med erfaring frå programevaluering.