



UNIVERSITETET I OSLO

Forskerforbundet ved UiO
NTL ved UiO
Akademikerne ved UiO

Dato: 26.09.2023
Deres
ref.:

Vår ref.: 2010/6143-119

Referat fra informasjons- og drøftingsmøte 26.09.2023

Fra organisasjonene

- Maren Ringstad og Cecilie Wingerei Lilleheil – Forskerforbundet
- Hilde Spjelkavik Kveseth – Akademikerne
- Helene Askeland Thuen – NTL
- Mari Gakkestad – lokalt hovedverneombud

Fra fakultetet:

- Anne Julie Semb - dekan
- Gemma Knutsmoen – referent

Innkallingen ble godkjent.

Lenke til styresakene: [Innkalling til møte i fakultetsstyret 29. september 2023 - Det samfunnsvitenskapelige fakultet \(uio.no\)](#)

Drøftingssaker

1. Årsplan 2024-2026

Sakspapirene kan leses her: [Sakskart og protokoller for 2023 - Det samfunnsvitenskapelige fakultet \(uio.no\)](#)

Dekanen la til grunn at alle hadde lest forslag til årsplan og åpnet for spørsmål og innspill.

Forskerforbundet påpeker på generelt grunnlag at tiltakene i årsplanen viser til lite målbare og etterprøvbare mål og tiltak. De påpeker flere konkrete punkter som språklig burde endres for å gjøre målene enklere å følge opp i etterkant, for eksempel «Mobilisere til deltakelse i utvikling



av søknader til ERC» under Eksternfinansierte forskningsprosjekter, «Vurdere forenkling av opptaksrutiner» under Forskerutdanningen, eller «Identifisere tiltak som kan bidra til å styrke fakultetets attraktivitet for administrativ kompetanse» under Målrettet rekruttering, fremstår som lite forpliktende. Forskerforbundet ønsket også konkretisering av hvilke tiltak som skal følges opp etter ARK-undersøkelsen i 2022, under målet «Et trygt og godt arbeidsmiljø».

Det er også et ønske, fra LHVO og flere av organisasjonene, at omtalen av administrasjonen bør gjenspeile målet om at alle ansatte skal være stolte av arbeidsplassen sin, og ber fakultetet være oppmerksomme på språket som blir brukt for å beskrive administrasjonen og målene og tiltakene relatert til administrasjonen. Det blir da vist til at man ønsker seg mål som er like ambisiøse for administrasjonen som for de vitenskapelige ansatte. Ord som fremragende blir brukt som eksempel på dette.

Under målet «God forskningsadministrativ støtte» savner LHVO tiltak for å beholde ansatte.

Under målet «god og tydelig ledelse» mener LHVO at kurs for alle nye administrative ledere, bør gjøres obligatorisk og ikke kun være et tilbud. Dette med tanke på hvor essensielt det er med gode ledere for å oppnå et godt arbeidsmiljø.

Det er også et ønske om at mål tilknyttet bedring av arbeidsmiljø for studenter og ansatte flyttes til punkt 4 under organisasjon og arbeidsmiljø, da det oppleves som noe malplassert der det står i dag (under punkt 17 «En administrasjon som understøtter kjernevirksomheten»). I tillegg ønskes det at teksten i avsnittet redigeres slik at det ikke fremstår som at administrasjonen har ansvar for arbeidsmiljøet, da dette er et felles ansvar blant alle ansatte, og med hovedansvar hos ledelsen (ikke administrasjonen). Det er flere punkter som ble konkretisert og notert til å vurderes for endringer av Dekan.

2. Foreløpig fordeling 2024

Dekan går gjennom punktene i fordelingen.

Forskerforbundet spør om det er noe de bør være ekstra bevisste på i fordelingen? Dekan avklarer at det er lite nytt ved dette, men at det kan komme endringer som følge av politiske endringer.

Det var ingen flere innspill til saken.

3. Organisasjonsendring PSI – Promenta

Dekan gikk gjennom hovedtrekkene ved organisasjonsendringen, og formålet med endringen.

Forskerforbundet påpeker at de ser behovet for opprettelsen av senteret, men påpeker at dette, i lys av den organisasjonsendringen det synes å være, bør være en sak til forhandling, ikke drøfting. Fremleggsnotatet bør også presisere hva prosessen hittil har vært, og hva som er tidsplanen for implementeringen av en eventuell omorganisering.



Dekanen tar med seg dette spørsmålet og vil undersøke saken videre.

Videre påpeker forskerforbundet følgende; Det ene er størrelsen på lederstillingene (50% og nestleder 20%) i lys av antall ansatte de skal lede og ha ansvar for. Forskerforbundet anser at dette er for mange ansatte til at en leder vil kunne ivareta ledelsesansvar utover kun å forvalte det rent administrative. Det blir spesielt pekt på hvordan leder skal få tid til å drive med utvikling, for å nevne noe.

Forskerforbundet etterlyser en isolert risikovurdering av implikasjonene en slik organisasjonsendring vil ha. Spesielt ble det understreket at man også tar hensyn til midlertidig ansatte og hva som skjer med disse etter en eventuell avvikling av senteret. LHVO støttet dette. Både LHVO og tillitsvalgte anser at risiko og fordeler må omtales som en egen del, ikke kun implisitt nevnes i skrevet.

4. Ny utskriftsløsning ved UiO

Dekan gikk gjennom hovedtrekkene i løsningen.

LHVO påpeker at hun håper det blir tatt hensyn til ansatte med behov for tilrettelegging. Eksempelvis vil ansatte med funksjonshemninger kunne få utfordringer med dette, og at 3 min kan være svært langt å bevege seg for å printe ut.

Det blir også påpekt fra Akademikerne, hvorvidt IT klarer å se bruken av printerne opp mot popularitet. Greier for eksempel IT å skille mellom student og ansattbruk? Enkelte steder vil nok bruken være høy, men at det kan være fordi studenter i stor grad bruker ansattes printere for utskrift. Dette kan gi feil bilde av hvilke printere som er mest i bruk blant de ansatte.

Det blir også viktig at enkelte tjenester har printere i nær beliggenhet, da de gjerne er tjenester tilkoblet servicetjenester ovenfor studenter. Det er ønskelig fra organisasjonene at disse får beholde sin nærhet til printere.

Organisasjonene ber om at saken settes opp på ny. Det etterspørres en plan for hvor printerne skal stå, slik at dette kan drøftes i IDF. I tillegg er det viktig med kommunikasjon rundt dette til de ansatte.

5. Forslag til retningslinjer for kjøp av datamaskiner

Dekan underretter at dette har en klima- og miljøside, men at det ikke er endringer som vil skje over natten.

LHVO spør hva det vil bety i praksis at det i de foreslåtte retningslinjene presiseres at det vil være ansatte som har andre behov. Hun bekrefter at det vil være ansatte som av forskjellige



årsaker ikke ønsker eller ikke kan bære med seg en laptop til og fra jobb hver dag og ber om at det tas hensyn til disse.

Det etterspørres hvordan UiO kan avgjøre hvem som har behov for ekstra utstyr i forbindelse med hjemmekontor. Det etterspørres hvorvidt retningslinjer for dette er tenkt å bli utarbeidet i lys av denne endringen.

Det blir etterspurt fra akademikerne hvorvidt det vil foreligge en tydeligere rutine og konkretisering for hvordan innkjøp blir gjort fremover. Vil det da bli slik at alle får en standard PC og hvordan vil driftsmidler til dette bli dekket av UiO? Om man trenger eller har behov for mer- kva vil da rutinen for kostnadsfordeling være?

Organisasjonene og LHVO ber om at saken settes opp på ny. I forberedelsene av saken bør flere momenter rundt nye retningslinjer inkluderes slik at det blir en reell drøfting i IDF.

Saker til informasjon

A. Saker til fakultetsstyret 26.09.2023

Sakskart og sakspapir kan ses her: [Sakskart og protokoller for 2023 - Det samfunnsvitenskapelige fakultet \(uio.no\)](#)

Forskerforbundet hadde følgende innspill: Det er ønskelig at de ulike enhetene benytter en felles mal for årsplan. På den måten er det enklere for organisasjonene å behandle og gi innspill til planer.

Forskerforbundet påpeker også at det hadde vært hensiktsmessig å ha speed-dater om årsplanene på samme måte som man i dag gjør med budsjett.

B. Personalsituasjonen

Muntlig orientering i møtet.

Dekan orienterer at Gudleik Grimstad er midlertidig fungerende leder for OPA, og at kan Kari Marie Pound Davies har tiltrådt som fungerende fakultetsdirektør inntil Grimstad er tilbake. Foreløpig er ordningen tiltenkt å ha en varighet ut mars 2024, men kan bli forsinket dersom rekrutteringen av ny leder for OPA tar lengre tid. Stillingen som leder for OPA er lyst ut, så rekrutteringsprosessen er i gang.

C. Innmeldt sak: Årshjul IDF

Forskerforbundet etterspør hvorvidt det kan lages et årshjul for IDF. På den måten hadde det vært enklere for deltakerne å planlegge for hvilke saker som kommer. Dette kan også være gunstig for enhetene å ha oversikt over.



UNIVERSITETET
I OSLO

5

Med hilsen

Anne Julie Semb
Dekan

Gemma Knutsmoen
Seniorrådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikkje signert.