

UTKAST REVISJONSRAPPORT

Sensurprosessen

Endelig rapport distribueres til:
Universitetsdirektør
Studiedekaner og fakultetsdirektører
Avdelingsdirektør SADM

Kopi:
Rektor
Viserektor for utdanning
Studieadministrative ledere ved fakulteter

Gjennomført av Enhet for intern revisjon (EIR):
Attilio Dell'Arte
Morten Opsal
Jørgen Bock

Blindern, 07.03.2022

SAMMENDRAG

Sensur er regulert i Universitet- og høyskoleloven og Forskrift om studier og eksamener ved UiO. Universitetets etterlevelsen av disse har stor betydning for studentene. Formålet med revisjonen var å se etter at sensur gjennomføres iht. regelverket, vurdere hensiktsmessigheten av tiltakene i prosessen, og kartlegge hvordan det er koplet til kvalitetsarbeidet.

Revisjonen viste at UiO har gode tiltak for å sikre etterlevelse av regelverket: kvalifiserte sensorer, sensorveiledninger, interne retningslinjer, infosider, sensurmøter og tilgang til veiledning og begrunnelser for studentene. Tiltakene er ulikt sammensatt på instituttene. Vi vurderer at profesjonsstudiene er mest systematiske med interne kvalitetssikringer. Deling av gode tiltak kan gi inspirasjon til andre, og derfor har vi i rapporten forsøkt å samle god praksis som har kommet frem i gjennomgangen.

Sensurprosessen har lovfestede frister, og vi ser at det er utfordrende å overholde disse; rapporter i Tabelau viser at ca. 8-9 % av vurderingene er forsinket i perioden 2018-2021. Årsaken til det er at sensurering ofte må gjøres ifm. ferier og helligdager. Forsinkelser kan også skyldes sykdom, at det ble utsettelse ifm. pandemien, men også at ikke alle praktiserer kravene strengt. Departementet mener at lovkravet må praktiseres strengt selv om sensurprosessen kan overlappes med ferietid. Frister bør derfor følges tettere opp for å identifisere avvik, trender og igangsette forbedringer.

Prosesen har mange ledd, og små forbedringer i enkeltledd kan gi gevinster. For eksempel bør det utredes mulighet til å automatisere overføring av data om obligatoriske aktiviteter mellom studiesystemene CANVAS og FS.

Klageraten, ca 4,5 % av kandidatene, og 3. sensur, 0,2 % av kandidatene, er lave og stabile gjennom årene. Forespørsler om begrunnelser sendt via studiesystemet har imidlertid økt mye de to siste årene, fra 2 % til 25 % av kandidatene¹, etter at man innførte endring i studentweb/Inspira som forenklet muligheten til å be om dette. Det har ført til mer arbeid for sensorene. Rammer og godtgjørelser for sensur kan gjennomgås for å vurdere om tidsbruk er tilstrekkelig for sensur og begrunnelser.

Sensurering er i liten grad eksplisitt beskrevet i kvalitetssystemet for utdanning, men inngår i program- og emneevalueringer.

Anbefalinger

Risikoer og tiltak drøftet i rapporten, samt analyse av tilgjengelige data, brukes i evaluering og utvikling av sensurprosessen og kvalitetsarbeidet. Frister for sensur og begrunnelser bør følges opp tettere.

Oppsummering av observert god praksis:

- god tidsplanlegging for å unngå mangel på ressurser og håndtere hendelser
- ha en pool med forhåndsgodkjente, kvalifiserte sensorer
- bruk av nettskjemaet for å kommunisere / godkjenne sensorer (særlig masteroppgaver) hvor det også minnes på-, og hukes av for habilitet. Skjemaet videresendes til administrasjonen for videre arbeid, og faglig ledere for orientering
- bruk av medsensurering/kryssensurering på et utvalg besvarelser der det kun er en sensor
- sensurmøter i forkant og etterkant av sensurering
- påminnelse til studentene om at de har tilgang til sensorveiledningen – f.eks. når sensur faller
- formalisert oppnevning av klagesensor (f.eks. nettskjema), eller faste klagekommisjoner
- sensoroppdrag som også inkluderer klagebehandling
- god kommunikasjon med studentene under klagebehandling iht. forvaltningsloven
- formalisere hvem som har myndighet til å avgjøre uenigheter på de forskjellige sensurnivåene (1.sensur, klage, 3. sensur)
- oppdatert sensorveiledning med justeringer deles med klagesensorer
- evaluering av gjennomført sensurprosess for kontinuerlig forbedring

¹ Hvor stor økningen er reelt sett, er usikkert fordi forespørsler tidligere kan ha kommet i andre kanaler. Det er for eksempel ikke data fra forespørsler om antall begrunnelser fra nettskjema, innført i 2016.

Innholdsfortegnelse

1	Bakgrunn og formål med revisjonen.....	4
2	Revisjonskriterier: observasjoner, vurderinger, anbefalinger	5
2.1	Hvilke tiltak (prosedyrer, kontroller, etc.) har UiO for å kvalitetssikre sensurprosessen?	5
2.2	Blir tiltakene brukt systematisk?	9
2.3	Hvordan er sensurering koplet til vurderingene i kvalitetssystemet?	11
2.4	Hvordan brukes ressursene til sensuring og hva blir konsekvenser av krav om 2 sensorer i 2022?.....	11
3	Om revisjonsrapporten.....	13

1 BAKGRUNN OG FORMÅL MED REVISJONEN

Bakgrunn og formål

Sensur av eksamen er en viktig prosess for universitetet og studentene. Studentene ved UiO avlegger cirka 100.000 eksamener hvert år. Iht. UH-loven § 3.9, 1. og 2. ledd skal kandidatenes kunnskaper og ferdigheter blir prøvd og vurdert på en upartisk og faglig betryggende måte, og det skal utarbeides skriftlig sensorveiledning til alle eksamener. Krav til sensorveiledning på alle eksamener ble innført i 2018.

I tillegg har UH-loven bestemmelser om oppnevning av sensor og frister for sensurering.

UiOs forskrift om studier og eksamener har supplerende bestemmelser om sensur, blant annet krav om to sensorer ved muntlig eksamen og sensurfrist for masteroppgaver.

UH-loven beskriver også hvordan en student kan klage på formelle feil (§ 5-2) og klage på karakterfastsetting (§ 5-3). Rundt 4.800 studenter klaget på karakter i 2020, en økning fra ca. 4.300 i 2018.

Formålet med revisjonen er å se etter at sensur ved UiO gjennomføres iht. regelverket gjennom å vurdere og bekrefte tiltakene i prosessen, samt kartlegge hvordan sensur er koplet til kvalitetsarbeidet.

Revisjonskriterier

Revisjonsomfanget er sensurprosessen, som inkluderer disse hovedstegene:

- Oppnevning av sensor
- Utforming av sensorveiledning og deling blant sensorer
- Sensurering
- Sensurregistrering og formidling av karakter til studentene
- Tilgjengeliggjøring av sensorveiledningen for studentene
- Begrunnelse for karakter, hvis aktuelt
- Oppnevning av klagesensor og gjennomføring av klagesensur, hvis aktuelt
- Tredje sensur hvis forskjell på mer enn to karaktertrinn mellom første sensur og klagesensur

Revisjonen skal undersøke følgende:

1. *Hvilke tiltak (prosedyrer, kontroller, etc.) har UiO for å kvalitetssikre sensurprosessen?*
2. *Blir tiltakene brukt systematisk?*
3. *Hvordan er sensurering koplet til vurderingene i kvalitetssystemet?*
4. *Hvordan brukes ressursene til sensurering og hva blir konsekvenser av krav om 2 sensorer i 2022?*

Metode/avgrensninger/omfang

Revisjonen er avgrenset til sensurprosessen for eksamener med karakterskala i bachelor- og masterprogrammer.

Vi har testet at tiltakene er utført hos et utvalg emner (aggregeres evt. per fag). Utvalget har blitt valgt etter risikovurdering i gjennomføringen av oppdraget. Vi har også kartlagt koblingen med kvalitetssystemet og ressursbruk på sensurering ved fakultetene.



Emneutvalget har involvert følgende fakulteter/institutter:

HF	JUR	MN	UV	MED	SV
IFIKK	IKR	FAI	ILS	HELSAM	PSI
IKOS	JUR	FI	IPED	IMB	STV
ILN		IFI	ISP	MED	
ILOS		ITS			
IMK		MI			
IMV					

2 REVISJONSKRITERIER: OBSERVASJONER, VURDERINGER, ANBEFALINGER

2.1 Hvilke tiltak (prosedyrer, kontroller, etc.) har UiO for å kvalitetssikre sensurprosessen?²

I det følgende har vi sett på krav og vurdert risikoer i prosessen basert på våre observasjoner i denne gjennomgangen.

<p style="text-align: center;">Oppnevne sensor</p>	<p>Krav: 2 sensorer hvorav en ekstern for masteroppgaver, 2 sensorer for muntlige eksamener.</p> <p>Risiko:  <ul style="list-style-type: none"> • Det finnes ikke nok kvalifisert sensorer • Inhabilitet, særlig for masteroppgaver (f.eks. relasjon mellom veileder og ekstern sensor) </p> <p>Tiltak som finnes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oppnevning av sensorer er delegert fra universitetsstyret til fakultetene og videre til instituttene • Emneansvarlig identifiserer sensorer, undervisningsleder/programleder godkjenner kvalifikasjoner (særlig i profesjonsstudiene) • Noen fakulteter/institutter har godkjent en pool av sensorer å velge fra • Habilitet for sensor er regulert i interne prosedyrer og vurderes særlig ifb. masteroppgaver, vurderingen er lite sporbar <p>Vurdering/anbefaling: Prosessten med å oppnevne sensorer er lite formalisert. <u>Ved masteroppgaver anbefaler vi å vurdere bruk av nettskjema</u>, hvor det hukes av for utført habilitetsvurdering før oppnevningen går videre til administrasjonen og faglig ledere, hvis de ikke allerede er involvert. Informasjonen kan også brukes for å sette sammen en pool av sensorer.</p>
<p style="text-align: center;">Utforme og dele sensorveiledning med sensorer</p>	<p>Krav: Skriftlig sensorveiledning til alle eksamener.</p> <p>Risiko:  Sensorveiledning er ikke utformet / eller støtter ikke sensurering godt nok.</p> <p>Tiltak som finnes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rutiner, maler og veiledninger for å utarbeide sensorveiledningen • Kvalitetssikre oppgaver og veiledninger med flere personer, også studenten, diskusjoner i sensurmøter • Veiledningen er tilgjengelig for sensorene (i Inspira for digitale eksamener eller sendes til alle sensorer) <p>Vurdering/anbefaling Tiltakene er gode.</p>

² I risikovurdering er det brukt  for lav risiko-,  for middels risiko-, og  for høy risiko, for at regelverk ikke etterleves tilstrekkelig eller at prosessen ikke fungerer godt nok.

Sensurere

Krav:

- Sensuren skal foreligge innen tre uker, hvis ikke særlige grunner foreligger (sykdom o.l.). Universitetsstyret kan gjøre unntak for enkeltksamener
- Sensuren for masteroppgaver og tilsvarende, skal foreligge innen 8 uker
- Kandidatens anonymitet skal sikres så langt det er faglig eller praktisk mulig

Risiko:

- Fristene overholdes ikke
- Sensurering er ikke anonym, der dette er påkrevd
- Rammer og betingelser for sensurering (kontrakt, tid og vilkår) gir ikke gode insentiver for å gjennomføre en grundig prosess
- Tekniske problemer i Inspira (f.eks. besvarelser finnes ikke i Inspira, ble ikke lastet opp)

Tiltak som finnes:

- Fristene og rammene for sensurering er normert og formidlet til sensorene
- Noen institutter følger opp overholdelse et par dager før fristen utløper. Hvis forsinket, sørger instituttene for at studentene får beskjed. Inspira har i tillegg varslinger for å kunne følge med på fristene
- Kvalitetssikring av karakter gjennom sensurmøter eller på et utvalg av eksamener (medsensurering/kryss-sensurering) hvis kun 1 sensor.
- Sensorer og studiekonsulent har ansvar for å sjekke at oppgavene er levert, har kommet gjennom Inspira, og administrasjonen håndterer eventuelle feil. Viktig at administrasjonen kontaktes og ikke sensor, hvis behov for å ettersende besvarelse, for ikke å avsløre identitet.

Vurdering/anbefaling:

Oppfølging av fristene kan forbedres, herunder å bruke Tableau-rapporter som viser trend i forsinket sensur. Vi viser til kap. 2.2.

Registrere og formidle vurdering til studentene

Krav: generelle krav om at studentene skal være informert om sine rettigheter

Risiko:

- Feil og ineffektivitet i registrering av obligatoriske aktiviteter
- Studentene er ikke informert om rettigheter, som tilgang til veiledning, begrunnelse, rett til å klage

Tiltak som finnes

- Rutiner for å registrere obligatoriske aktiviteter i FS for å kunne delta på eksamen, for å registrere sensuren i FS (eller overføre fra Inspira) og formidle den til studentene.
- Sammen med karakter formidles det til studentene informasjon om begrunnelser og klager.

Vurdering/anbefaling

Obligatoriske aktiviteter er registrert i CANVAS, men de må også registreres i FS før eksamen. Dette er tidskrevende og gir risiko for feil. Det er ønskelig å utrede mulighet til å overføre informasjon fra CANVAS til FS. Formidling av sensuren er et viktig tidspunkt for å minne studentene om sensurveiledning.

**Tilgjengelig
gjøre
sensorveile
dningen for
studentene**

Krav:

Sensorveiledningen skal være tilgjengelig for kandidatene etter at karakterer er fastsatt.

Risiko: 

Sensorveiledning er ikke tilgjengelig eller kommunisert til studentene.

Tiltak som finnes

Sensorveiledningen publiseres på emnesiden/Vortex eller CANVAS, og er arkivert sammen med oppgavene fra tidligere år. De som ikke vil gi bort fasit pga gjenbruk av oppgavene, tilbyr innsyn i veiledningen etter forespørsel.

Vurdering/anbefaling

Tiltakene er gode. Tilgang for studentene kan gis på forskjellige måter, og det er viktig at dette blir godt kommunisert.

**Begrunne
karakter**

Krav:

Begrunnelse skal normalt være gitt innen to uker.

Risiko: 

- Fristene for begrunnelse er ikke overholdt
- Begrunnelser har lav kvalitet

Tiltak som finnes

- I februar 2020 ble det implementert en knapp i studentweb for å be om begrunnelse på skriftlige eksamener
- Noen emner har innført begrunnelser til alle kandidater ved sensurering
- Fristene følges opp gjennom automatisk purring og rapport i Inspira og av administrasjonen

Vurdering/anbefaling

Tilgang til begrunnelse er godt ivaretatt. Begrunnelser overlapper vanligvis med ferieavvikling, og prosessen krever god planlegging (eksamensdato – sensurfrist – begrunnelsesfrist). Vi viser også til kap. 2.4.

**Oppnevne
klage-
sensor**

Krav:

Minst to nye sensorer, hvorav minst én ekstern. Den eksterne hentes utenfor institusjonen

Risiko: 

- Inhabilitet i sensurering, rolleblanding mellom de som oppnevner klagesensor og de som gjennomfører 1. sensur

Tiltak som finnes

- Klagesensorer er oppnevnt av faglige ledere eller det finnes faste klagekommisjoner
- Klagesensurering inngår hos noen i sensurrammene, slik at man binder ressurser til klagebehandling allerede ved utvelgelse. Ved fordeling av klagene, passer administrasjonen på at klagesensorene ikke får kandidatene de har sensurert i første runde
- Inspira sperrer teknisk for å bruke samme person som sensor og klagesensorer

Vurdering/anbefaling

Oppnevning av klagesensorer er formalisert i varierende grad. Formalisering er særlig viktig av hensyn til habilitet, upartisk vurdering og blindsensurering. I tilfeller hvor 1. sensor også oppnevner klagesensor, blir oppfatningen av upartisk vurdering sterkere, hvis oppnevningen skjer etter godkjenning fra leder, særlig når oppnevning gjøres etter sensuren. Det anbefales å ha en rutine, med bruk av nettskjemaet e.l. Faste klagekommisjoner og sensorkontrakter med plikt til å gjennomføre klagesensurering kan vurderes av flere.

Gjennom-
føre klage-
sensur

Krav:

- Klagesensorene skal ikke få oppgitt opprinnelig karakter, 1.sensorenes begrunnelser eller studentens begrunnelse for klagen
- Det skal gis foreløpig svar dersom en henvendelse ikke kan besvares i løpet av en måned, jfr. forvaltningsloven

Risiko: 

- Klage-/blindsensur ikke anonym
- Fristene for klagebehandling er ikke overholdt

Tiltak som finnes

- Blindsensur er ivaretatt i Inspira, eller administrasjonen som formidler klagen og følger opp prosessen
- Administrasjonen forholder seg til fristene i forvaltningsloven og gir beskjed til studentene hvis ikke prosessen kan ferdigstilles innen 30 dager
- Det er identifisert, og hos noen formalisert, hvem som beslutter hvis det oppstår uenigheter mellom sensorene

Vurdering/anbefaling

Det kan være utfordrende å behandle klager, spesielt på masteroppgaver, som har frist på 8 uker iht. forvaltningsloven, på grunn av ferie. Det trengs god planlegging og kommunikasjon med studentene.

Det er viktig at klagesensorer får oppdatert sensorveiledning med eventuelle justeringer etter førstesensur.

Vi anbefaler å formalisere hvem som har myndighet til å avgjøre uenigheter.

Tredje
sensur

Krav:

Hvis karakteren ved ny sensur avviker med to eller flere karakterer fra opprinnelig sensur, skal utdanningsinstitusjonen foreta ytterligere en vurdering før endelig karakter fastsettes.

Risiko: 

Rolleblanding mellom de som oppnevner 3. sensor og de som har gjennomført 1. sensur/ klagesensur.

Tiltak som finnes:

- Regulert i rutiner, de fleste bruker representant fra 1. sensur og klagesensur.
- Det er identifisert, og hos noen formalisert, hvem som beslutter når uenigheter oppstår.

Vurdering/anbefaling:

Vi anbefaler å formalisere hvem som har myndighet til å avgjøre uenigheter.

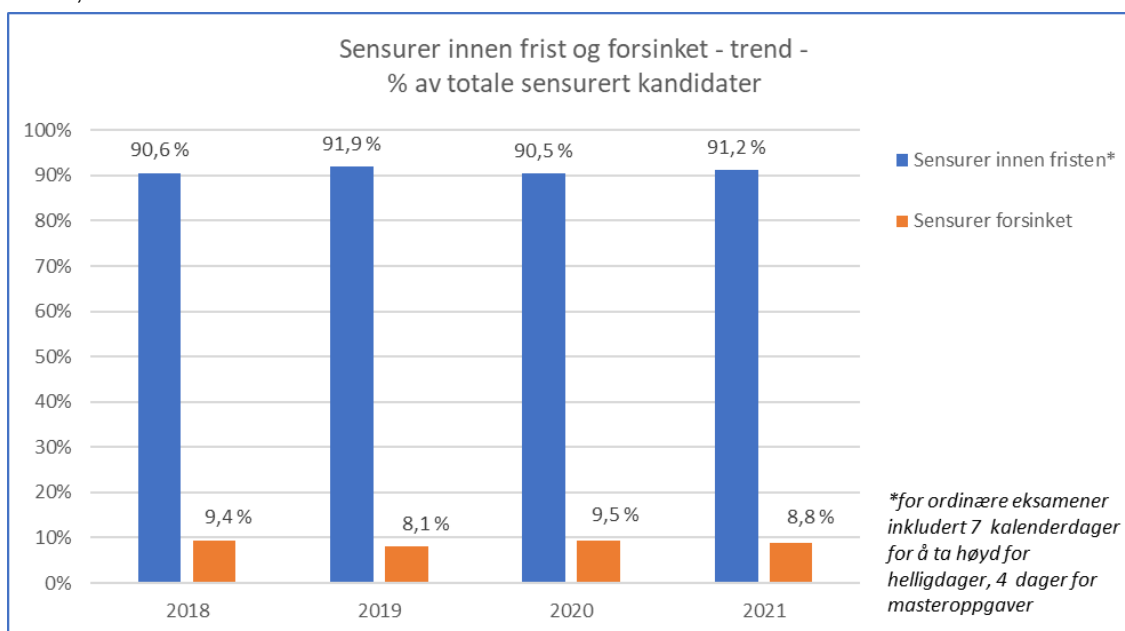
2.2 Blir tiltakene brukt systematisk?

EIR har sammen med instituttene gått gjennom et utvalg på 40 eksamener i bachelor-, master- og profesjonsstudier, både vår- og høstsemester 2021, og kontrollert:

- Overholdelse av sensurfrist og frist for begrunnelser
- Antall og tilknytting (interne/eksterne) sensorer, klagesensorer, 3. sensorer
- Eksistens og tilgjengelighet av sensorveiledning

Revisjonen viste at over halvparten av eksamenene i utvalget etterlevde kravene i sensurprosessen. 8 eksamener var forsinket med sensur, dette skyldes hovedsakelig ferie (sommer og jul) og studentene fikk beskjed om forsinkelsen. I 7 tilfeller var begrunnelser forsinket. Ett emne som var tilbudt for første gang hadde ikke formalisert veiledning.

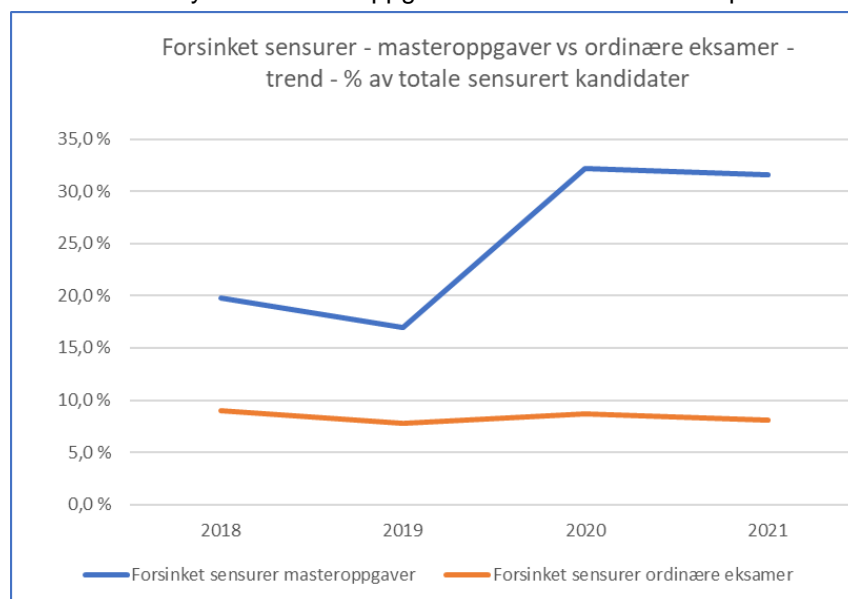
At det er utfordrende å overholde sensurfristene blir også bekreftet fra tilgjengelige data for årene 2018-2021³, der 8-9 % av alle kandidater ved UiO fikk forsinket sensur⁴.



³ Interne beregninger på rapport SVPS1 Forsinket sensur, Tableau STAR

⁴ Vi har utvidet fristen ved å inkludere 7 dager (21 ifølge loven + 7 som buffer for helligdager) for ordinær sensur

Forsinkelse av sensur ser ut til å være en større utfordring på masteroppgaver⁵ enn ordinær eksamen. Forsinkelser knyttet til masteroppgaver har økt til 30% under pandemien.

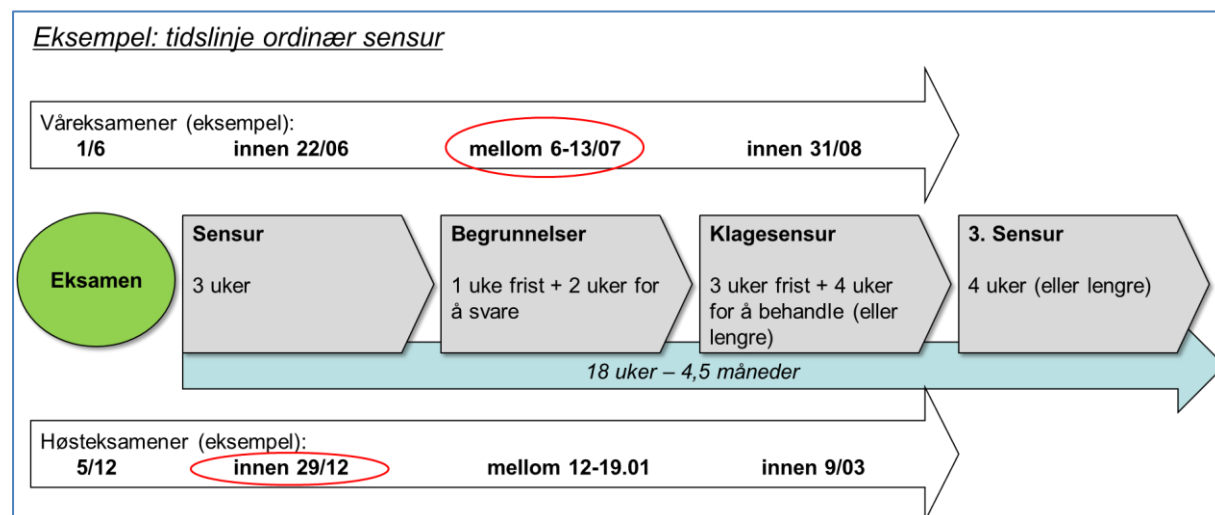


Vurdering:

Det er utfordrende å overholde fristene fastsatt i loven, selv om det er gitt mulighet til å utvide sensurfristene for årene 2020-2022 pga korona⁶. Departementet mener fristene skal følges strengt.

Tidsrammene for sensur, begrunnelser og klager er stramme og trenger god planlegging av tid og ressurser. Ofte overlapper prosessen med ferie og helligdager (se tidslinje for sensur nedenfor). Ulike hendelser kan inntreffe, og god styring og oppfølging er viktig, herunder håndtere mulige forsinkelser, som f.eks. varsling til studentene og vikarer.

Det bør følges særlig med på masteroppgaver, som viser større forsinkelser under pandemien, jfr. over, men datauttrekket fra Tableau har ikke gitt oss mulighet til å skille hvor stor andel som er individuelt utsatte frister og hvor stor andel som skyldes at sensuren er forsinket. Individuelt utsatte frister er ikke reflektert i dataene.



⁵ Vi har brukt Tableauinstillinger på 60 dager (56 ifølge loven + 4 som buffer for helligdager) for masteroppgaver, men datagrunnlaget er usikkert. Individuelt utsatte frister er ikke med i oversikten. Om det gis utvidet frist på emnenivå ved at datoen endres der, så vil rapporten ta hensyn til dette .

⁶ Midlertidig forskrift om tillegg til forskrift om studier og eksamener ved Universitetet i Oslo 20. desember 2005 - Universitetet i Oslo (uio.no) - gjelder fra 5. mars 2020 til 1. september 2022

Anbefalinger:

- Gå gjennom statistikkene og datagrunnlag, og følg opp frister tettere, særlig masteroppgaver

2.3 Hvordan er sensurering koplet til vurderingene i kvalitetssystemet?

Erfaring fra sensur er tatt inn i kvalitetsprosessen gjennom samarbeid blant sensorene og emneansvarlige/faglige ledere som oppsummerer resultater og evalueringer fra emner og program. Denne prosessen fungerer ulikt på enhetene. Karakterfordeling, statistikk og trender blir analysert, men uten at resultatene kan kobles direkte tilbake til læringsformer eller undervisningskvalitet. Enkelte fakulteter har årlige dialogmøter med instituttene der alle programmene deltar. Der går man også gjennom statistikker som har med gjennomføring å gjøre. Også studentene blir involvert.

Vurdering:

Det er kobling mellom kvalitetssystem og sensur, særlig ifm. emneevalueringen. Men det ligger et forbedringspotensial i å systematisere læring og erfaringer fra hele sensurprosessen, dvs både analyser av sammenheng mellom sensur og undervisningskvalitet og hvordan prosessen totalt sett fungerer.

Anbefalinger:

- Se anbefalinger i rapporten for øvrig

2.4 Hvordan brukes ressursene til sensuring og hva blir konsekvenser av krav om 2 sensorer i 2022?

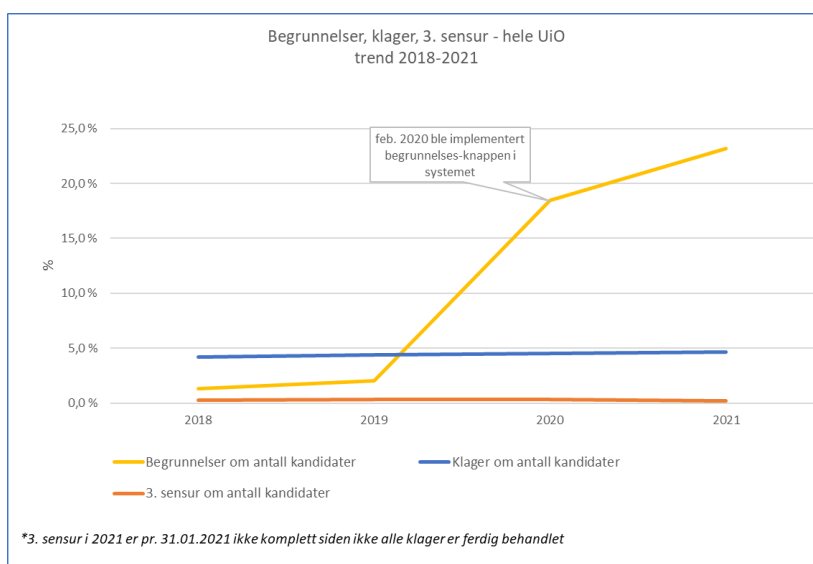
Ressursbruk til sensur er regulert internt ved fakulteter og i timeoppdrag for eksterne. Noen har også detaljerte satser for begrunnelser og klagearbeid.

Noen fakulteter (MED, JUS, UV) bruker 2 sensorer uavhengig av mulig lovkrav. Andre (HF, MN og SV) bruker medsensur/kryss-sensur. Innføring av 2-sensur krav på alle emner medfører derfor forskjellige økonomiske konsekvenser på fakulteter/institutter. Samtlige fakulteter melder at innføring av «2-sensur krav» innebærer en risiko for at det ikke vil finnes nok kvalifiserte sensorer, og for at det utvikles et kostbart sensor-marked. På nåværende tidspunkt er lovkravet midlertidig stanset.

Vi har videre sett på trender for antall begrunnelser, klager og 3.sensur. Disse vises i grafen som prosentandel av antall kandidater i årene 2018-2022.

Begrunnelser har økt mye fra 2020 som følge av at det har blitt utviklet mulighet til å spørre om begrunnelse direkte i systemet (studentweb) for skriftlige eksamener. I 2021 ba 23 % av kandidatene om begrunnelse⁷.

Klager og 3. sensurer har holdt seg på et stabilt lavt nivå (cirka 4,5 % og 0,2 % av alle kandidater). Det betyr at 5 % av de som hadde klaget, fikk 3. sensur pga sprik på to eller flere karakterer,



⁷ Hvor stor økningen reelt sett er, er usikkert fordi forespørsler tidligere kan ha kommet i andre kanaler. Det er for eksempel ikke data på forespørsler om begrunnelser fra nettskjema, innført i 2016.

Vurdering:

Implementering av enkel forespørsel om begrunnelse i systemet har sannsynligvis ført til en økning i antall begrunnelser og i arbeidet for sensorene. Det må ivaretas i uttelling for sensur for å sikre god kvalitet.

Klagesensureringen og 3. sensur er ressurskrevende da denne foretas av to nye sensorer, hvorav en er ekstern, samt at det er tidkrevende for student og UiO. Det er derfor av stor betydning at 1.sensur gjøres grundig og følger kravene som er satt. En prosent nedgang i antall klaget tilsvarer cirka 2.000 sparte klagesensurer (1.000 oppgaver sensurert av 2 sensorer, pluss evt. 3. sensur) med dertil relaterte kostnader.

Anbefalinger:

- Gå gjennom sensorrammen og ser om de er oppdatert ift forventet arbeid
- Utrede eventuelle muligheter for å senke klageratene

3 OM REVISJONSRAPPORTEN

Besøkte enheter går gjennom utkastet til rapport for å gi tilbakemelding om eventuelle feil eller misforståelser.

Generelt om risikohåndtering og tiltak

Vi ber om at enhetene vurderer forslagene til risikoreducerende tiltak i rapporten og gir tilbakemelding om

- tiltaket vil bli gjennomført
- et annet tiltak som tar ned risiko er bedre egnet
- at tiltak ikke iverksettes

Dersom tiltak ikke iverksettes og risiko aksepteres, ber internrevisjonen om at det begrunnes. Internrevisjonen kan drøfte dette med ledelsen og rapportere til styret dersom risikoen ved ikke å iverksette tiltak for organisasjonen etter revisjonens mening er uakseptabel høy.

Om internrevisjonen

Internrevisjonens formål er *å fremme og beskytte UiOs verdier gjennom å gi risikobaserte og objektive bekreftelser, råd og innsikt*. Vårt arbeid er fastsatt i instruks fra universitetsstyret som vi rapporterer til faglig. Alle rapporter skal iht instruks stiles til universitetsdirektør. Mer informasjon om internrevisjonen finner du på våre nettsider. <http://www.uio.no/om/organisasjon/los/eir/index.html>