



Institutt for statsvitenskap

Notat

Til: Instituttstyret
Fra: Instituttleder
Sakstype: Orienteringssak
Saksnr: 30/2025
Ephorte saksnr:
Møtedato: 04.12.2025
Notatdato: 28.11.2025
Saksbehandler: Ida Weseth Bjøru

Etablering av faggrupper ved Institutt for statsvitenskap

Bakgrunn

Etablering av «faggrupper» for å erstatte dagens undervisningsområder («seksjoner») er et av tiltakene som er beskrevet i årsplanen godkjent av instituttstyret i desember 2024 ([Årsplan for Institutt for statsvitenskap 2025–2027](#)). Spørsmålet om hvordan disse gruppene skulle deles opp og organiseres ble diskutert under stabsseminarene i desember 2024 og juni 2025.

Hovedmålene med etableringen er å sikre god koordinering av undervisningsaktiviteter på alle fagområder og å sikre at samtlige vitenskapelig ansatte har en tilhørighet under instituttnivå. Ettersom instituttet har vokst betydelig over tid, har behovet for gruppeorganisering av vitenskapelig ansatte vokst.

Tilbakemeldinger i medarbeidersamtaler og arbeidsmiljøundersøkelsene ARK bekrefter oppfatningen. I dag er det kun to undervisningsområder som fungerer som grupper, mens de eksisterende forskningsgruppene på sin side primært fungerer som plattform for forskningsseminarer og workshops, og langt fra dekker hele faget.

På stabsseminarene har ansatte diskutert både gruppefunksjoner og mulige faggruppeinndelinger. Etter hvert stabsseminar har instituttledelsen mottatt skriftlig tilbakemelding fra rapportører fra gruppearbeid. Instituttleder har også snakket med mange én-til-én om deres tanker og meninger. Etter sommeren hadde vi en ny grundig runde med diskusjoner i ledergruppen om faggruppeorganisering.

Det er mange og dels motstridende hensyn som skal tas i en slik organisering og det er ikke åpenbart hvordan faget bør deles inn tematisk i denne sammenhengen. Grunnet kompleksiteten i problemstillingen, vil faggruppeetableringen evalueres allerede etter et år (2027). Det legges også opp til en rutinemessig gjennomgang av gruppeinndeling hvert femte år for å forhindre faglig sementering på sikt.

Gruppeinndeling

Tilbakemeldingene tilsier at et flertall av de vitenskapelig ansatte ønsker en inndeling som ligger tett opp til dagens inndeling av undervisningsområder i statsvitenskapens tradisjonelle subdisipliner. Når det er sagt, er



det også betydelig skepsis til en slik løsning i staben. Denne handler framfor alt om at mye forskning går på tvers av sub-disiplinene i vår tid. Følgelig uttrykkes et ønske om organisasjonsløsninger som synliggjør nye utviklingstrekk og stimulerer samhandling på tvers i undervisning, snarere enn å understreke tradisjonelle skiller når man skal etablere faggrupper i dag.

Alt i alt vurderes følgende inndeling å være i tråd med et flertall av de vitenskapelige ansattes ønsker på det nåværende tidspunkt:

- Politisk teori: normativ politisk teori og vitenskapsteori
- Politisk atferd, organisasjoner og institusjoner (lokal, nasjonal, EU)
- Politiske regimer, protester og konflikt (innad i land)
- Offentlig administrasjon og politikk (lokal, nasjonal, EU)
- Internasjonale relasjoner: mellomstatlig samarbeid og konflikt
- Forskningsmetode (en tilleggsgruppe kun for undervisningsarbeid)

To av gruppene er litt for små når det gjelder antall faste ansatte, men dette vil kunne endre seg og disse har en god del midlertidig ansatte (stipendiater, postdoktorer og forskere) hver.

Informasjon om denne konklusjonen gikk ut til de vitenskapelig ansatte tidlig i november. Det ble da opplyst at gruppene «Politisk atferd, organisasjoner og institusjoner» og «Politiske regimer, protester og konflikt» også kan møtes samlet som en større gruppe for studiet av politikk innad i land («komparativ politikk») når det er hensiktsmessig, og skulle få mulighet til å gi tilbakemelding på intern inndeling før endelig etablering. Et møte blant de faste ansatte i disse gruppene 27.11.2025, tilsa at det er behov for noe mer diskusjon av tematisk inndeling og at noen fellesmøter kan være nødvendig grunnet emner som går på tvers av gruppene, men at det ikke er nødvendig å ha et fellesnavn på gruppene som foreslått i notatet som ble sendt ut. Justering av andre gruppenavn vil også kunne forekomme.

Videre er det grunn til å løfte frem to aspekter som har vært fremme i debatten internt og som vil kreve særskilt oppmerksomhet i implementering, evaluering og videre arbeid utover spørsmålet om fagutvikling og mulig konservering av tradisjonelle skiller. Det første knytter seg til forholdet mellom faggrupper og emneorganisering. De eksisterende emnekodene passer rimelig godt med den foreslåtte faggruppeinndelingen, men det vil være noe emneansvar som vil være vanskelig å plassere. Flere av dagens emner går i praksis, om ikke alltid formelt (gjennom en spesiell kurskode), på tvers av de foreslåtte faggruppene (som f.eks. emner som dekker EU, domstolspolitikk, regjeringsstudier, konfliktstudier, velferdsstatsstudier, autokratistudier og studier av klimapolitikk) og vil involvere ansatte fra ulike faggrupper. En relatert utfordring knytter seg til den forestående gjennomgangen av emneporteføljen både på bachelor og master. Når aktivitetsnivået skal tas ned for å tilpasses færre tilgjengelige årsverk, vil det være enklere å finne måter å spare ressurser på, uten å svekke kvaliteten på studieprogrammene, om man klarer å samhandle godt *på tvers av* subdisipliner med øye for tematiske overlapp og samarbeidsmuligheter.

Det andre forholdet handler om undervisningsorganiseringen ved UiO. Studietilbudet vårt er som kjent organisert i flere ulike programmer, og programnivået er derfor sentralt i strukturen for undervisning. Det er programleder som har ansvar for kvalitet og helheten i programtilbudet og som dermed bør ha en del innflytelse i spørsmål om emneportefølje og -tilbud selv om forslag og kursutvikling initieres nedenfra. Samtidig har verken programledere eller faggruppeledere budsjettmyndighet og de har heller ikke personalansvar i vår organisasjonsstruktur, hvor den enkelte ansatte bidrar til flere enn ett studieprogram. I sum gjør dette at vi har vel så stort behov for koordinering og styring på programnivå og overordnet nivå, som vi har for intern koordinering på ulike fagområder. Derfor skal programledere,



faggruppeledere, utdanningsleder, personalledere og studieadministrasjon fra 2026 teste ut en ordning med et eget koordineringsmøte (dvs. et lengre arbeidsmøte) hvert semester for å kalibrere forslag til emnetilbud og oppgavefordeling på tvers av fagområdene og programmene før planer vedtas av ulike programråd og ansvar og oppgaver endelig fordeles.

På denne måten kan vi forhåpentligvis i større grad sikre at vi prioriterer de viktigste undervisningsoppgavene først, tilbyr et tilstrekkelig godt kurstilbud på både BA-, MA- og PhD-nivå hvert semester på ulike felt og programmer, at ingen blir presset til å undervise for mye, at midlertidige ansatte får en variert og forutsigbar portefølje mens de er ved instituttet, og at vi ikke bruker flere undervisningsressurser enn vi har til rådighet (det vil si at vi ikke bruker av ansattes forskningstid). Målet er også å gjøre program- og faggruppelederrollene enklere å håndtere. Det nye koordineringsmøtet vil dessuten trolig redusere behovet for andre slags møter og utvekslinger. Ordningen starter opp i januar 2026 og vil også evalueres etter et år. I den forbindelse vil også den totale ressursbruken på faglig administrasjon tas med i vurderingen.

Ansatte plasseres nå i faggrupper etter hvilken type stilling de opprinnelig ble ansatt i, nåværende gruppemedlemskap og/eller hvor mesteparten av undervisningen ligger. Noen har forskningsinteresser som dekker mer enn én gruppe, og noen underviser innen mer enn ett område. Alle er forespurt om egen plassering i løpet av november.

Faggruppeetableringen er med andre ord godt forankret i staben selv om det ikke er oppstått full konsensus om en løsning. Siden endringen ikke innebærer et formelt fjerde organisasjonsnivå, altså delegering av personalledelsesansvar, er det ikke krav om styregodkjenning eller involvering av fagforeninger.

Elin Haugsgjerd Allern
instituttleder

Ida Weseth Bjøru
kontorsjef

Vedlegg:

– *Definition of subfield group*