

1. Vurdering av emnet

- Læringsutbytte i emnet
- Undervisningsformer og organisering
- Andre relevante temaer som læringsmiljø, studentenes arbeidsinnsats og eventuelt vurderingsformer

2. Studentens tilbakemelding

- Oppsummering av studentenes viktigste tilbakemeldinger

3. Helhetlig vurdering og videreutvikling

- En samlet vurdering av kvaliteten på emnet
- Justeringer som er foretatt som følge av evalueringen.
- Muligheter for videreutvikling av emnet

1. Vurdering av emnet

OADM3090 er et seminar for skriving av bacheloroppgave i OADM-programmet. Undervisningen besto av tre fellessamlinger (to forelesninger og et bibliotekskurs) samt 10 samlinger på seminarer. Jan Erling avholdt forelesningene, mens Mette og Jon hadde hvert sitt seminar. Emneevalueringen bygger på samtale med emnekontakt, skriftlig tilbakemelding fra to (misnøyde) studenter, samt skriftlige og muntlige tilbakemeldinger fra Mette og Jon.

Studentene skal presentere oppgaven sin tre ganger i løpet av semesteret, i tiltagende utviklet utgave. De må også kommentere andre studenters presentasjoner. Studentenes tilbakemelding er at tre presentasjoner er et godt opplegg. En seminarleder påpekte at det tider ble noe hektisk fordi mange studenter skal presentere på relativt få seminarer, men at det gikk fint med tydelig informasjon og oppfølging fra studentenes side. Den andre seminarlederen var enig i at de til tider ble litt vel hektiske på grunn av at mange studenter måtte presentere hver gang. Hvis det er mulig å ha grupper på omtrent 15 vil nok det gi seminarlederne mer kapasitet til å følge opp og gi grundige kommentarer, i tillegg til at det gir mer plass for gruppediskusjon.

Noen studenter ville helst ha mer individuell veiledning, og ønsket mer tid til å gi hver enkelt tilbakemelding på tomannshånd. Flere sa også at de ikke fikk noe ut av å gi hverandre tilbakemeldinger. Men en av seminarlederne syns at en del av medstudentene ga veldig gode kommentarer som medstudentene hadde tjent på å høre på. En alvorlig kommentar fra seminarlederne er at studentene til tider virket usolidariske, og hadde også fått mer ut av seminarene selv om de la mer inn i opponertrollen. Studentene møtte stort sett bare opp når de måtte. Det gjorde at det ble ganske få (og ofte de samme) som bidro i diskusjonene.

2. Studentens tilbakemelding

Emnekontakten fortalte at studentene bare var til stede på seminaret på det tidspunktet de selv var satt opp med obligatorisk aktivitet (presentasjon eller kommentar). De forlot med andre ord seminaret i pausen, dersom de var satt opp før pausen. Videre forteller emnekontakten om moderat til laber aktivitet fra studentene, ut over selve den obligatoriske aktiviteten.

Det var også etterspørsel etter mer konkrete råd, for eksempel antall bidrag, metode for litteratursøk og så videre. Og de opplevde at rådene fra seminarleder ikke var kongruente med tilbakemeldinger på muntlig. Seminarleaderne var mest opptatt av det positive, men på muntlig kom det mer negativt.

To studenter sendte skriftlig kommentar om samme forhold. De var skuffet over å bli vurdert til C på eksamen. På muntlig vurderte vi oppgaven som noe tynn, siden de hadde skrevet en litteraturstudie som bare omfattet to artikler. De opplevde at seminarlederens tilbakemelding ikke hadde fått frem at antallet artikler kan være et vurderingskriterium. På muntlig ble det også påpekt mangler mht teoridelen og mangelen på internasjonalt perspektiv, noe som heller ikke hadde blitt kommentert av seminarleder.

3. Helhetlig vurdering og videreutvikling

Min vurdering er at kvaliteten på seminarene alt i alt har blitt for lav, særlig på grunn av inaktive og unnasluntrende studenter. Jeg ser også behov for klarere samlet veiledning om kriteriene for en god bacheloroppgave.

Det er pt først og fremst de to forelesningene, og powerpoints fra disse i Canvas, som er felles læremiddel for alle studentene. Her fremkommer blant annet ganske inngående presentasjon av de to oppgavetyperne de kan velge (empirisk oppgave eller kunnskapsstatus). I 2026 skal jeg styrke dette 'fellesleddet' ved å ha en tredje forelesning, i mars. Jeg skal også videreutvikle informasjonen som ligger i powerpointene, og legge vekt på at studentene og seminarleaderne følger opp det som står der. Videre skal sensor få sette seg inn i powerpointene, for å se hva vi har lagt vekt på. Disse tiltakene vil forhåpentligvis løse utfordringene med opplevd diskrepans mellom tilbakemeldinger på seminarene og vurderingskriterier på eksamen.

Jeg planlegger også å følge opp seminarleaderne tettere, fra starten av semesteret. Ikke minst vil jeg legge vekt på viktigheten av å etablere en god arbeidsform og kollektivt ansvar for seminaret helt fra starten. Det er uakseptabelt at studentene forlater seminaret før det er ferdig – da skal de ikke få godkjent aktivitet. Det er også ulike grep som kan gjøres for å aktivere studentene ved å lese alle utkastene til hver samling, og bidra aktivt i diskusjonene.

