

Emneevalueringssrapport / course evaluation report ISV

Lastet ned: 20. februar 2026 kl. 14:37

Svar-ID: 39511673	Levert: 02.12.25 10:28
-------------------	------------------------

Viktig informasjon før du leverer emneevalueringssrapporten:
Alle våre evalueringssrapporter publiseres på UiOs nettsidene etter at programrådet har godkjent dem, og er da tilgjengelige for allmennheten. Språkbruk må gjenspeile det.

Navn til emneansvarlig *

Hallvard Hodne Sandven

Semester

Høsten 2025

Velg kursnivå *

Bachelorkurs

Emnekode *

STV2100

Emnenavn

Contemporary Political Theory

Emnerapport

1. Studentenes tilbakemeldinger *

Oppsummer de viktigste tilbakemeldingene fra studentene.

Studentene var fornøyde med både innholdet i emnet, og i undervisningen i seg selv. De likte at det var flere forelesere involverte og mente dette ga emnet en fin dynamikk. Samtidig påpekte studentene at foreleserne hadde litt forskjellige stiler, uten at det nødvendigvis var et problem. De påpekte også at de synes at utvalget av litteratur var godt, ettersom det både inkluderte oversiktsartikler og mer spesifikke bidrag.

Studentene likte også seminarundervisningen, spesielt når diskusjonene beveget seg mot mer konkrete anvendinger av teoriene på pensum. En konkret tilbakemelding studentene hadde var at det kunne ha vært nyttig å legge til rette for slike diskusjoner mer eksplisitt.

Studentene synes eksamensformen var god, og hadde forståelse for at vi har valgt å gjøre en skoleeksamen på grunn av problemene språkmodeller lager for semesteroppgaver eller hjemmeeksamen. Likevel lurte de på om vi muligens kunne bytte formatet til en "open book" eksamen til neste år.

2. Helhetlig vurdering av emnet *

Gi din faglige vurdering av kvaliteten på emnet. Inkluder en refleksjon over læringsutbytte, undervisningsformer, særlig studentaktive undervisningsformer, og andre relevante temaer i lys av [instituttets strategiske mål for undervisning](#).

Jeg synes den faglige kvaliteten på emnet holder et høyt nivå og at forelesningene henger godt sammen som en helhet. Studentene inviteres inn i forelesningene - noe emnekontaktene eksplisitt nevnte at de likte godt.

3. Justeringer siden forrige gjennomføring *

Beskriv eventuelle justeringer som er gjort basert på tidligere evalueringer, samt endringer som er implementert i løpet av emnet.

I år hadde jeg alle seminarene selv og bestemte meg for å revidere innholdet i seminarrekka ved å få studentene til å skrive mer tilspissede oppgaver heller enn en generell semesteroppgave. Opplegget fungerte godt. En nedside var likevel at jeg, ved å la studentene velge datoer for presentasjon selv, la opp til at seminarene kunne bli ganske fragmenterte tematisk sett fordi jeg ikke hadde noen kontroll over hvilke tema som skulle bli presentert av studentene. Til neste år, vil jeg kanskje være mer spesifikk, slik at seminarene blir tematisk inndelt. Dette vil kunne svare på studentenes tilbakemelding om tilrettelegging for konkrete anvendinger av teoriene på pensum.

4. Forslag til videreutvikling "Action points" *

List opp muligheter for videre utvikling av emnet til neste gjennomføring.

- Tematisk inndeling av seminarene
- Redegjøre fordeler og ulemper med "open book" exam
- Sørge for at foreleserne er samkjørte nok i forelesningsstil til at emnet ikke oppleves som fragmentert.

5. Behov for oppfølging gjennom programrådet *

List opp eventuelle behov for oppfølging gjennom programrådet som følge av evalueringen.

Ingen.