



Til: Instituttstyret

Fra: Instituttleder

Sakstype: diskusjonssak

Møtesaksnr: 28/2026

Møtedato: 9. september 2026

Notatdato: 2. september 2026

Arkivsaksnr:

Saksbehandler: Hagelund

KI-strategi for Institutt for sosiologi og samfunnsgeografi

Bakgrunn

Høsten 2025 ble det signalisert fra fakultetets utdanningsledelse at alle institutter vil bli bedt om å utvikle en KI-strategi. Fakultetet lanserte også standardtekster til emnesider om KI for å bidra til tydeliggjøring og økt bevissthet på emnenivå. Så langt har ISS ikke mottatt en konkret bestilling, men ledergruppen bestemte seg uansett for å starte en prosess for å utvikle en KI-strategi uavhengig av en eventuell bestilling fra fakultetet.

Våren 2026 ble alle ansatte invitert til å delta i arbeidsgrupper, og arbeid ble iverksatt i tre ulike grupper som korresponderer til de ulike utdanningsnivåene (BA, MA, PhD). Utdanningsleder Torbjørn Skardhamar har på bakgrunn av innspill fra disse gruppene utviklet et notat om instituttets KI-strategi som ble diskutert med staben på sommerseminar i juni 2026. Dette medfølger som vedlegg. Notatet har form av et bakgrunnsnotat, og representerer ikke et ferdig utkast til strategi.

Behov for KI-strategi og veien videre

En felles KI-strategi for instituttet skal gi retning for alle ansatte-gruppers arbeid med KI, men i særlig grad gi oss et felles rammeverk for studievirksomheten. Det skal gjøre det lettere for hver enkelt ansatt å ta gode valg, og det skal gi studentene informasjon om hva som styrer instituttets arbeid med KI.

En styrevedtatt KI-strategi bidrar også til å binde programrådenes arbeid med å tilpasse utdanningsvirksomheten til et stadig skiftende KI-landskap.

Samtidig, et strategidokument bør ikke være for langt eller for detaljert. Det skal gi retning, men ikke detaljstyre virksomheten. Det må også være åpent nok til å håndtere et felt der endringstakten er høy og uforutsigbar.

Jeg foreslår derfor at vi jobber med instituttets KI-strategi gjennom tre ulike spor:



UNIVERSITETET I OSLO

1. En kortfattet KI-strategi som vedtas av instituttstyret i løpet av høsten 2026. Denne skal inneholde noen styrende prinsipper og verdier, et/en enkel nivå deling/kompetansesstige, noen hovedtyper tiltak formulert som bredere innsatsområder, samt hovedprinsipper for utforming av vurderingsformer.
2. KI tas inn som eget punkt både under undervisning, forskning og administrasjon i instituttets rullerende 3-årsplan som vedtas årlig.
3. En nettside med eksempler og verktøy. Dette skal være et levende «dokument» som de ansatte kan bruke som støtte i sitt arbeid, og der de som har gode erfaringer kan dele disse.

Til diskusjon

Instituttstyret bes om å ta stilling til forslaget over. Det ønskes også innspill på innhold i det vedlagte notatet.

Anniken Hagelund
instituttleder

Inger-Lise Schwab
kontorsjef

Vedlegg

KI-strategi for Institutt for sosiologi og samfunnsgeografi

KI-strategi for Institutt for sosiologi og samfunnsgeografi

Diskusjonsgrunnlag: 7. juni 2026

Legges frem på sommerseminar ved ISS 10. juni til diskusjon og jobbes videre med utover høsten 2026.

1. Innledning

Fakultetet ga beskjed 03.09.2025 om at alle institutter ville bli bedt om å utvikle en KI-strategi. Fakultetet lanserte høsten 2025 noen standardtekster til emnesider om KI for å bidra til tydeliggjøring og økt bevissthet på emnenivå.

Ledergruppen ved ISS fikk inntrykk av at konkretisering av strategi skulle komme i forbindelse med årlig programgjennomgang. I januar besluttet ledergruppen å fremme en egen KI-strategi uavhengig av eventuell bestilling fra fakultetet. Den 16. januar ble det sendt ut en epost til hele staben ved ISS med informasjon om at det skal utarbeides en slik strategi, og folk ble oppfordret til å melde seg til arbeidsgrupper. Arbeidsgruppene ble da som følger:

Bachelornivå – Synøve, Kjell og Jemima

Masternivå – Lars Erik, David, Johan Fredrik og Mette

Phd-nivå – Alexi og Michael

Det var jobbet godt i disse arbeidsgruppene, og det ble utformet notater for både master og phd nivå, som bachelorgruppen ga sin tilslutning til. Disse er gode grunnlagsdokumenter som løfter viktige prinsipper som bør legges til grunn i videre diskusjoner. Notatene ligger vedlagt til dette dokumentet.

Dette notatet forsøker å konkretisere hvordan ISS skal forholde seg til KI på tvers av studienivåer og personalgrupper. Den bygger direkte på prinsippene i arbeidsgruppene notater. Prinsippene i disse dokumentene gjentas ikke her, men forsøker operasjonalisere i konkrete tiltak. En samlet fremstilling er aktuelt på et senere tidspunkt.

ISS er bundet av UiOs til enhver tid gjeldende retningslinjer for KI-bruk og de verktøyene som er godkjent gjennom databehandleravtaler. For tiden er det følgende verktøy: GPT UiO, Copilot Chat, Gemini Chat og NotebookLM. I tillegg er det Autotekst for transkripsjon av lyd. Dette dokumentet holder seg innenfor disse rammene, men er mer faglig spesifikk.

Forslag: KI-strategien er et levende dokument. Hovedpunktene innarbeides i instituttets årsplan og generelle strategidokument, som revideres og vedtas av instituttstyret.

2. Grunnverdier

Fire prinsipper

Forslag fra arbeidsgruppenes notater er å la strategien hvile på fire felles verdier for alle personalgrupper og studieprogrammenes nivåer.

- **Eierskap:** Undervisere og studenter forstår og tar ansvar for egen KI-bruk og utvikler faglig begrunnede praksiser.
- **Åpenhet:** Bruk av KI er transparent og diskuteres åpent i undervisning, vurdering og fagmiljøer.
- **Utpøving:** ISS oppmuntret til eksperimentering med KI i undervisning og forskning.
- **Kritisk refleksjon:** Kritisk vurdering av KI-verktøy, etiske aspekter og konsekvenser for kunnskap og læring er en integrert del av virksomheten.

Disse verdiene gjelder for alle tiltak i strategien. Alle tiltak skal kunne begrunnes mot minst én av dem.

Kognitive farer

I tillegg bør det legges til et moment om mulig uønskede konsekvenser av utstrakt KI-bruk: *kognitiv latskap*. ISS bør være bevisst på at KI-bruk i læringssammenheng også kan *svekke* faglig utvikling dersom den ikke er bevisst designet for å motvirke det. Under er fire av de mest aktuelle farene å motvirke.

Kognitiv avlastning og grunnere læring

Dersom KI løser forståelsesoppgaven på studentens vegne, skjer ikke den kognitive bearbeidingen som gir dypere kunnskap. Å be KI lage et sammendrag av en pensumtekst er noe annet enn å lese teksten og deretter bruke KI til å utfordre sin egen forståelse. Strategien bør skille mellom KI som erstatning for tenkning og KI som verktøy for å tenke bedre.

Poenget er ikke at studentene skal lese mer papir — det er at de kognitive operasjonene som gjør at kunnskap fester seg, ikke kan outsources til KI. ISS-emner bør utformes slik at KI-bruk utløser kognitiv bearbeiding, ikke erstatter den.

Akademisk stemme og forfatterskap

Dersom studenter konsekvent skriver med KI gjennom hele studieløpet uten perioder der de skriver alene, er det fare for at de ikke utvikler en egen akademisk stemme og får trent opp akademisk formuleringsevne. Dette er særlig kritisk på BA og tidlig MA, der stemmen er under utvikling, men gjelder egentlig generelt. Strategien innebærer at KI-assistert skriving ikke må erstatte at grunnleggende skrivegrep er etablert.

Epistemisk selvtillit og hallusinasjonsfellen

KI produserer svar som høres sikre og velformulerte ut. Studenter uten solid faglig grunnlag har vanskeligere for å oppdage feil og hallusinasjoner. Kritisk KI-

bruk forutsetter derfor et visst faglig nivå, og opplæring i KI kan ikke skilles fra opplæring i fagkritisk tenkning. Å sjekke KI-output mot primærkilder er ikke en teknisk ferdighet, men en helt grunnleggende faglig fremgangsmåte.

Ferdighetsvinn

Ferdigheter som ikke øves, svekkes. Dersom studenter aldri skriver uten KI, vil de disse ferdighetene svekkes. ISS bør anerkjenne denne spenningen åpent: ved innføring av KI må slike ferdigheter opprettholdes på annen måte.

Miljø og tokenøkonomi

KI er sterkt knyttet til utbygging av datasentre og økt bruk av energi og vann. Dermed har KI også en miljødimensjon man skal være bevisst. Dette innebærer på den ene siden at man ikke bør bruke KI unødvendig. I undervisningssammenheng bør bruk av KI fylle et gjennomtenkt formål som bør være eksplisitt.

Miljøperspektivet innebærer også at når KI brukes bør det gjøres på en effektivt måte som ikke sløser med energibruk (som står i sammenheng til tokenbruk og kostnader). Energiøkonomisering er derfor et stikkord. Man bør ha et aktivt forhold til tokenøkonomi, der mer tekniske sider inngår, bla. filformater, kontekststyring og modellvalg for ulike typer oppgaver.

4. Kompetanseprogresjon

KI-kompetanse må gå utover grunnleggende og usystematisk chat. Å skrive gode prompt krever noen teknikker, men det er relativt lett å lære og de fleste vil lære mye av erfaring.

En mer systematisk tilnærming til KI-bruk bør imidlertid innrettes mot etterrettelig arbeidsflyt som inkluderer 1) eksplisitte kriterier, 2) dokumentasjon, 3) menneskelig verifisering. Dette er i tråd med de fire prinsippene foreslått av arbeidsgruppene. Det kan foregripes på hvert nivå som et bærende prinsipp med en progresjon gjennom studienivåene.

Nivå 1 — BA år 1 (inn i år 2)

Ferdigheter på Nivå 1:

- Kildekritisk bruk av KI-output — forstår at KI kan ta feil og at output krever verifisering mot primærkilder (f.eks. lese konkret litteratur om dette)
- Pre-prompt-bevissthet: forstår at et spørsmål med rolle, format og eksplisitte krav gir bedre svar enn et ustrukturert spørsmål
- Kjenner de godkjente UiO-verktøyene og hva de er egnet til
- Bruke f.eks. NotebookLM quiz-funksjon

- Bruke forhåndskonfigurerte KI-assistenter i GPT UiO som underviser har satt opp. Eksempel: R-programmeringsassistent som styrer hvilke pakker og kodekonvensjoner som brukes i kurset.
- Rutine: oppsummerer chatter og lagrer til fil for senere bruk — første steg mot systematisk dokumentasjon

Nivå 2 — BA år 2–3, konsolideres MA år 1

Studenten må konfigurere selv. Dette bør innføres i tilknytning til oppgaver der studenten allerede har problemstillinger å jobbe med fordi konfigurasjon læres best i kontekst.

Ferdigheter på Nivå 2:

- Forstå datalagringsregler, personvern og hvorfor det er forskjell på UiO-godkjente og ikke-UiO-godkjente verktøy. Hva slags data som kan brukes hvor.
- Sette opp egen GPT UiO-assistent med systeminstruks
- Konfigurere NotebookLM med stående instruksjoner og enkel spørsmålsprotokoll
- Forstå kontekstvinduetts praktiske konsekvenser for påliteligheten av output
- Grunnleggende tokenøkonomi som praktisk begrensning
- Strukturerte chatoppsummeringer som dokumenterer konfigurasjon, output og egne valg
- Eksperimentelt: vurdere opprette et valgfritt fordypningsemne i systematisk KI-bruk. Kan dekke mer avansert bruk, konfigurering og logging, dokumentasjon av artefakter, kombinere flere verktøy, agentisk KI etc. (Foregripe nivå 3).

Nivå 3 — MA avansert og PhD

Systematisk og dokumenterbar KI-bruk som et læringsmål i seg selv. Studenten kan planlegge og gjennomføre en arbeidsflyt der KI-bruk er eksplisitt konfigurert, menneskelig verifisering er innbygd i hvert steg, og artefakter dokumenterer prosessen. Nivå 3 forutsetter ferdigheter på fra foregående nivå.

Ferdigheter på Nivå 3:

- Planlegge og gjennomføre KI-arbeidsflyt med instruksjonsmaler og spørsmålsprotokoller
- Produsere dokumentasjonspakke: instruksjonsmaler, loggfiler, brukserklæring
- Begrunne metodiske valg i KI-bruk på samme måte som andre metodiske valg begrunnes
- For PhD: integrere KI-bruk i metodedelen av avhandlingen og kappen

- For PhD: workshop om systematisk KI-bruk (konfigurerings, logging, dokumentasjon av artefakter, agentisk KI etc).

Mer avansert bruk (særlig phd-nivå) vil kunne gå utover de verktøyene UiO tilbyr i dag, og kan kreve noe høyere teknisk kompetanse.

- Agentiske verktøy (Claude Code, Codex etc)
- Lokale modeller via LMstudio eller Ollama muliggjør arbeide med persondata, eller kjøre på oppsett på Fox-serveren
- Spesialiserte verktøy for litteraturgjennomgang: Elicit, Keeneous, ASreview

5. Noen konkrete tiltak

Tiltakene er organisert etter målgruppe. Der det er relevant knyttes de til eksisterende emner eller praksiser som allerede er i gang ved ISS.

5.1 Vitenskapelig ansatte

A1. KI-workshop på instituttseminarer

Sommerseminaret 2026 vil inneholde en praktisk demonstrasjon av GPT UiO-assistenter for vurdering av masteroppgaver. Modellen er erfaringene fra NotebookLM-øvelsen sommeren 2025: konkret, faglig relevant bruk — ikke generell informasjon om KI. Formatet er: kort presentasjon, praktisk øvelse, plenumsdiskusjon.

Prinsippet videreføres: fremtidige instituttseminarer har KI som tema i den formen som fungerer — demonstrasjon av noe faglig relevant, ikke kompetansekurs.

A2. Kollegial erfaringsdeling

En eller flere ganger per semester: en kollega viser noe konkret de har prøvt ut og hva de lærte. Ikke kurs, ikke plikt — faglig samtale i kollokvieformat. Lav terskel, men fast i kalender. MA-arbeidsgruppens notat peker på dette: "vise frem og oppmuntre til etterfølgelse".

A3. KI-klausuler i alle emnebeskrivelser

Fra fakultetet er vi pålagt å ha noen formuleringer. Det er litt uklart hvor aktivt det er gjort så langt, men det må nok bedres. I emner der det ikke har vært slik instruksjon er det lagt inn fakultetets standardtekst. Emneansvarlige må se over og tilpasse disse instruksjonene til emnene.

Programleder koordinerer at studieprogrammet som helhet har en bevisst sammensetning av de tre variantene. Noen eksisterende emner har allerede operative modeller for henholdsvis integrert og begrenset bruk.

A4. GPT UiO-assistenter som arbeidsstøtte

Forhåndskonfigurerte GPT UiO-assistenter kan brukes som strukturelt støtteverktøy for flere formål. I veiledning og sensur kan det gi rask oversikt i henhold til sensorveiledningen. Automatisert sensur med KI skal ikke forekomme, men som støtteverktøy er greit. Sommerseminar 2026 er en praktiske test og anledning til å drøfte.

5.2 Studenter — bachelorprogrammet

B1. Integrert KI-økt i metodekurs (Nivå 1)

Én obligatorisk økt (2–3 timer) integrert i eksisterende kurs på BA. Studenten møter en forhåndskonfigurert assistent — for eksempel en R-programmeringsassistent med definerte pakker og fagspesifikke instruksjoner — og erfarer dermed effekten av konfigurasjon uten å lage den selv. Øvelsen introduserer pre-prompt-bevissthet og verifisering mot primærkilder.

Krever koordinering med emneansvarlige.

B2. KI-kritisk refleksjon i semesteroppgavearbeid (Nivå 1–2)

Modellen fra SOS4301 på MA overføres til BA tilpasset omfang: obligatorisk innlevering av problemstilling tidlig, gjennomgang av NotebookLM til litteratursøk, muntlige presentasjoner av utkast der KI-bruk diskuteres. Studenten demonstrerer eierskap til teksten gjennom de muntlige presentasjonene.

B3. Konfigurering i faglig kontekst (Nivå 2 — BA år 2–3)

Studenter på andre eller tredje år introduseres for enkel konfigurering — sette opp en GPT UiO-assistent, konfigurere NotebookLM med stående instruksjoner — men knytt til et faglig emne der de allerede har problemstillinger å jobbe med. Konfigurasjon som frittstående teknisk ferdighet uten faglig forankring gir liten overføring.

5.3 Studenter — masterprogrammet

C1. KI eksplisitt i alle MA-emners læringsmål (Nivå 2)

Alle MA-emner tar eksplisitt stilling til KI-bruk i emnet, og hvordan. Der KI er integrert, angir læringsmålene hva studenten skal kunne gjøre med KI — ikke bare at KI er tillatt. OLA4000/4002, HGO4011 og SOS4301 er eksisterende modeller å bygge på.

C2. NotebookLM-protokoll i SOSGEO4031 og tilsvarende emner (Nivå 2)

SOSGEO4031 har allerede KI i læringsmålene. Konkret økt der studenter gjennomfører en NotebookLM-basert litteraturgjennomgang med stående instruksjoner og spørsmålsprotokoll — ikke demonstrasjon, men aktiv øvelse med et faglig produkt som resultat. Protokollen fra bokmanuset er en operativ modell.

C3. Kollokviebasert undervisning med integrert KI (Nivå 2)

OLA4000/4002-modellen er allerede i gang: grupper på fem studenter, felles NotebookLM-arbeidsrom, formative vurderinger, refleksjonsnotater. Prinsippet er at KI brukes etter at studentene har forberedt seg faglig — som utfordring av forståelse, ikke erstatning for den.

C4. Veiledningskontrakt med KI-punkt (Nivå 2–3)

Et standardpunkt legges til i eksisterende MA-veiledningsavtale. Student og veileder avklarer rammer for KI-bruk i masteroppgavearbeidet tidlig i prosessen: hvilke verktøy, hvilke formål, hvilke dokumentasjonskrav. Direkte parallell til tilsvarende tiltak på PhD-nivå (jf. PhD-notatets avsnitt om veiledningsavtaler).

C5. KI-brukserklæring som vedlegg til masteroppgaven (Nivå 3)

Standardskjema (10–15 linjer) som inngår som vedlegg til masteroppgaven. Tre spørsmål: hva ble KI brukt til, hvilke verktøy, og hvordan ble output verifisert. Dette er strukturert refleksjon, ikke compliance-avkryssing, og inngår i vurderingsgrunnlaget i muntlig eksamen. Direkte modell fra PhD-notatets erklæringskrav.

C6. Logføring som dokumentert ferdighet i masteroppgaven (Nivå 3)

Der masteroppgaven integrerer systematisk KI-bruk, demonstreres dette gjennom artefakter (instruksjonsmaler, loggfiler) som vedlegges og diskuteres på muntlig eksamen. Loggen er gjenstand for diskusjon, ikke bare vedlegg.

C7. OLA-modellen for masteroppgavevurdering (Nivå 3)

Muntlig presentasjon + fagsamtale med sensor + samlet karakter basert på skriftlig og muntlig. Allerede utprøvd i OLA-programmet. Formatet ivaretar sertifiseringsfunksjonen ved å kreve at studenten kan stå inne for arbeidet muntlig — inkludert KI-bruken. Realistisk på MA; ikke BA i full skala.

5.4 PhD-kandidater

D1. KI-brukserklæring i kappen

Alle PhD-kandidater inkluderer en standardisert erklæring i kappen som beskriver formål, type output og verifisering av KI-bruk. Dette er fastlagt som prinsipp i PhD-notatets reguleringsavsnitt. Tiltaket innebærer å utarbeide en konkret mal og innføre den som krav.

D2. KI-forventninger inn i veiledningsavtalen

Jf. PhD-notatets veiledningsavsnitt: veileder og kandidat etablerer klare og reviderbare forventninger for KI-bruk tidlig i kandidatløpet. Veiledningsavtalen angir akseptabel KI-støtte, dokumentasjonsrutiner og bruksformer som krever eksplisitt diskusjon.

D3. KI som tema i PhD-forum og skriveverksteder

Epistemologiske, metodiske og etiske implikasjoner av KI integreres i eksisterende arenaer. Ikke eget kurs — faglig refleksjon der den allerede skjer. PhD-notatets formulering: «kritisk vurdering av KI støttet av diskusjoner i PhD Forum og relevante UiO-kurs».

D4. Prosess- og muntlighetsbaserte vurderingsformer i PhD-kurs

PhD-notatets vurderingsavsnitt: kursemner bør vurdere presentasjoner, metodologiske demonstrasjoner og fagsamtaler fremfor skriftlige hjemmeoppgaver alene. Overlapper med modellene som utvikles på MA-nivå.

5.5 Administrativt ansatte

E1. Behovsavklarende workshop med konkrete oppgavetyper

Administrativt ansatte har andre behov og andre risikoprofiler enn vitenskapelig ansatte. Alle KI-verktøy som brukes i administrativt arbeid skal være UiO-godkjente. Sensitive personopplysninger og gradert materiale skal ikke legges inn i KI-verktøy.

Administrasjonen har nylig innført NotebookLM som referansekilde for bruk av FS, der alle relevante dokumenter ligger inne. Man kan da spørre mot disse konkrete kildene. Dette er vellykket og kan vurderes utvides til andre formål, f.eks. hva slags tilrettelegging man har gjort i ulike saker tidligere.

Administrasjonen har allerede dialoger om dette. Det kan arrangeres en eller flere korte workshop for å finne mer effektive løsninger på rutinepregete oppgaver. Det er verd å merke seg at utfordringer for administrasjonen kan løses på andre måter enn KI, f.eks. et velkonfigurert Excel-ark etc. Fokuset bør derfor være på hvordan løse oppgaver bedre, ikke bare KI som sådan.

5.6 Tversgående tiltak

F1. ISS-spesifikk KI-informasjon

En kort tekst på instituttets nettsider konkretiserer hva UiOs generelle retningslinjer betyr for SOS/HGO/OLA-emner og hvilke verktøy som er relevante for fagene. Lenker til UiOs sentrale side (<https://www.uio.no/studier/ressurser/ki-student.html>) for det formelle. ISS-teksten kan oppdateres uavhengig av UiO sentralt og kan være fagspesifikk på en måte den sentrale siden aldri vil være.

Det er imidlertid viktigere hva som står på den enkelte emneside.

F2. KI som fast punkt i årsplan

Strategien vedtas av instituttstyret og revideres hvert år som del av årsplanen. Ikke et frittstående dokument som legges bort — en levende del av instituttets styringsdokumenter med navngitt ansvar i ledergruppen.

6. Vurderingsformer

Vurderingsformer er det mest krevende punktet for KI-strategi. Det er tre sentrale hensyn: måle reell kompetanse, være gjennomførbar med tilgjengelige ressurser, og ikke gi urimelige insentiver til ureglementert KI-bruk. Det er neppe noen vurderingsform som dekker alle disse samtidig.

Poenget er at de tre funksjonene vurdering skal ivareta, dekkes av ulike former — og at programmet som helhet bør ivareta alle tre, ikke hvert enkelt emne:

- **Sertifisering:** Kan studenten noe uavhengig av KI? → Skoleeksamen og muntlig eksamen er de mest robuste formene.
- **Læringsprosess:** Har studenten faktisk arbeidet med stoffet? → Obligatoriske innleveringer underveis, refleksjonsnotater, KI-logg.
- **KI-kompetanse:** Kan studenten bruke KI faglig forsvarlig? → Fagsamtale om prosess, muntlig forsvar av oppgave og KI-bruk, konfigurasjonsdemonstrasjoner.

6.1 Skoleeksamen

Skoleeksamen vil sannsynligvis øke i omfang fordi skoleeksamen tester ferdigheter under kontrollerte forhold. Det gir også sterkt insentiv til dypere læring på tross av KI fordi KI ikke er tilgjengelig på eksamen. Skoleeksamen har i dag helt andre forutsetninger enn den gangen man skrev med penn og papir, og dette bør skoleeksamensformen bør utvikles mer.

6.2 Muntlig eksamen og fagsamtaler

Muntlig eksamen er særlig egnet fordi den kan skille overflatekunnskap fra dypere forståelse og gjør ureglementert KI-bruk i praksis uten virkning. ISS har allerede eksperimenter med ren muntlig eksamen. OLA-modellen med kombinert skriftlig og muntlig vurdering er den mest utviklede formen. Vi må høste erfaringer fra dette arbeidet og vurdere om det kan brukes mer.

Fagsamtaler i grupper er i bruk i OLA4002 (bestått/ikke-bestått). Dette er et lavterskelalternativ som kan innføres bredere, særlig for emner der full individuell muntlig eksamen er ressurskrevende.

6.3 Hjemmeeksamen med strukturerte tilpasninger

Der hjemmeeksamen beholdes, må det være eksplisitt begrunnet og redegjort for hvordan det skal gjennomføres på en forsvarlig måte.

Aktuelle momenter er:

- Obligatorisk skisseseminar tidlig i semesteret (referansepunkt for sensor og dokumentasjon av prosess)
- Krav om refleksjonsnotat og KI-brukslogg som vedlegg
- Muntlig forsvar av innlevert oppgave — enten individuelt eller i gruppe

Mappeeksamen med flere mindre deler levert gjennom semesteret gjør det vanskeligere å outsource til KI rett før fristen, og kombinert med unike elementer (presentasjoner, postere, casepliktige diskusjoner) er det en sterk form der formatet er faglig begrunnet.

6.4 Vurdering av KI-kompetanse

KI-kompetanse som et nytt læringsmål krever nye vurderingsformer. To konkrete: muntlig forsvar av prosess og KI-bruk (sensor utfordrer studenten på hvorfor visse konfigurasjoner ble valgt og hvordan output ble verifisert), og "AI first, human revision" som skoleeksamensvariant (studenter får utdelt KI-generert tekst og skal identifisere faglige svakheter og hallusinasjoner).

7. Samlet oversikt over tiltak

Tiltak	Målgruppe/nivå	Forankring
A1. Workshop på instituttseminar	Vitenskapelig ansatte	MA-arbeidsgruppen
A2. Kollegial erfaringsdeling	Vitenskapelig ansatte	MA-arbeidsgruppen
A3. Malformuleringer for KI i emnebeskrivelser	Alle emner	MA-arbeidsgruppen, OLA/SOS/HGO-emner
A4. GPT UiO-assistenter i sensur (utprøving)	Vitenskapelig ansatte	Sommerseminar 2026
B1. KI-økt i metodekurs, Nivå 1	BA år 1	Ny
B2. KI-refleksjon i semesteroppgave	BA	SOS4301-modellen
B3. Konfigurering i faglig kontekst, Nivå 2	BA år 2–3	Ny
C1. KI i læringsmål, alle MA-emner	MA	MA-arbeidsgruppen
C2. NotebookLM-protokoll i SOSGEO4031	MA	SOSGEO4031
C3. Kollokviebasert undervisning m/ KI	MA	OLA4000/4002
C4. Veiledningskontrakt med KI-punkt	MA	PhD-notatet (parallellell)
C5. KI-brukserklæring i masteroppgaven	MA	PhD-notatets erklæringskrav
C6. Logføring som dokumentert ferdighet	MA avansert	Ny
C7. OLA-modell for masteroppgavevurdering	MA	OLA-programmet
D1. KI-erklæring i kappen	PhD	PhD-notatet

Tiltak	Målgruppe/nivå	Forankring
D2. KI i veiledningsavtalen	PhD	PhD-notatet
D3. KI i PhD-forum og skriveverksteder	PhD	PhD-notatet
D4. Prosessbaserte vurderingsformer i PhD-kurs	PhD	PhD-notatet
E1. Workshop for administrativt ansatte	Administrativt ansatte	Ny
F1. ISS-spesifikk KI-informasjon på nett	Alle	Ny
F2. KI som fast punkt i årsplan	Instituttledelse	Ny

8. Ansvar og implementering

Ledergruppen ved ISS har ansvar for implementering av strategien i sin nåværende fase. Programledere har et særlig ansvar for å se helheten av KI-integrering på tvers av emner innen sine programmer og for å sikre at vurderingsformene samlet dekker alle tre funksjonene. Programrådene har et ansvar for å tilse at KI-bruk dekkes på en god måte gjennom programmet som helhet.

Strategien revideres ved hvert årsskifte som del av årsplanen vedtatt av instituttstyret. Revisjonen bør ta utgangspunkt i konkrete erfaringer fra det foregående året — ikke bare prinsipielle oppdateringer.