



Til: Instituttstyret

Fra: Instituttleder

Sakstype: diskusjonssak

Møtesaksnr: 12/2025

Møtedato: 29. april 2026

Notatdato: 21. april 2026

Arkivsaksnr:

Saksbehandler: Schwab

Porteføljestyling og økonomi i eksternfinansierte prosjekter

Etter at Norges forskningsråd har gått bort fra rundsumsfinansiering og over til å dekke faktiske kostnader som er nødvendige for å gjennomføre prosjektet (overhead/OH), opplever flere institutt-/senterledere at budsjettering av prosjektsøknader i større grad innebærer avveininger mellom faglig aktivitet i prosjektet og instituttets økonomiske bærekraft. Prosjektledere vil naturlig nok ønske mest mulig midler til forskningsaktivitet, mens instituttet samtidig må sikre dekning av kostnader knyttet til ansatte, infrastruktur og administrasjon. Dette kan føre til situasjoner der instituttleder må gjøre vurderinger av hvor «lønnsomt» et prosjekt bør være for instituttet.

Formålet med denne saken er å gi styremedlemmene grunnleggende innsikt i den eksternfinansierte delen av instituttets økonomi, som en inngang til en åpen diskusjon om hvordan vi skal jobbe med prosjektøkonomi i praksis.

Vi har satt av ca 1 time til den saken. For å gi rom til korte innledninger fra både økonomirådgiver, forskerstøtte og instituttleder og tid til diskusjon og spørsmål, har vi derfor forberedt mer omfattende power point-presentasjoner enn det som faktisk vil bli presentert i møtet. Jeg oppfordrer derfor styremedlemmene til å lese gjennom presentasjonene på forhånd.

Jeg ser frem til lærerike innledninger og diskusjon.

Anniken Hagelund
instituttleder

Inger-Lise Schwab
kontorsjef

Vedlegg

Porteføljestyling og økonomi i eksternfinansierte prosjekter, instituttleders innledning om hvordan vi jobber lokalt og med noen konkrete forslag og diskusjonspunkter, *Nettobidrag* seniorrådgiver Reidun Nielsen, *Konsekvenser av NFRS nye budsjetteringsmodell*, lokal forskerstøtte på ISS, *Økonomiske vurderinger ved budsjettering*, seniorrådgiver Ole Magnus Ørsnes til instituttledermøte 9. april.

Porteføljestyring og økonomi i eksternfinansierte prosjekter

Instituttstyremøte 29. april 2026

Ve instituttleder Anniken Hagelund

Hvordan styrer vi prosjektporteføljen vår?

- Alle søknader godkjennes av instituttleder
- Viktig: Frihet til å velge tema og innretning på forskningen!!
- Men også: En viss inntjening = nettobidrag
- Hva slags finansieringskilder?
 - I praksis NFR, ERC, Horizon ++
 - Sjelden spm om oppdragsprosjekter – viktig krav at de inneholder frihet til å publisere!
- Begrensninger knyttet til kapasitet. Frikjøp fra maks halve undervisningen
- Mye individuelt initiativ. Lite sentral styring av krefter
- Underliggende utfordring: Vi budsjetterer med 10 mill overhead per år, men vi vet ikke hvordan prosjektporteføljen ser ut i fremtiden! Hvor mye må hvert prosjekt «tjene inn»???

Dagens tema: Økonomiske krav til prosjektene

- I dag: Ad hoc jobbing med hvert enkelt prosjekt med vekt på balanse faglige krav og lønnsomhet
- Endring i NFR: Fra rundsum til «valgfri» overhead
- Det betyr at vi må bestemme hvor stor overhead vi vil ha i hvert enkelt prosjekt
- Muliggjør større inntjening per professormånedssverk – og potensielt mindre inntjening per rekruttmånedssverk
- Åpner opp for forhandlinger
 - Tidkrevende
 - Lite gjennomsiktighet og potensielt urettferdig

Gangen videre:

- Reidun: Litt om nettobidrag og betydningen for basisøkonomi
- Stephanie: Om hvordan vi jobber med prosjektbudsjettering, konsekvenser av ny budsjetteringsmodell i NFR og noen tall
- Anniken: Noen spørsmål jeg gjerne vil ha styrets mening om
- Formål med saken
 - Styreopplæring: Dette er en viktig del av økonomien vår
 - Styringssignaler: Hva skal vi prioritere?

Spørsmål til diskusjon overordnet

- Skal vi satse på å beholde en lønnsomhet omtrent som nå, eller se om vi kan gjøre prosjektene enda mer lønnsomme? (Med potensielle konsekvenser for innholdet i prosjektene)
- I hvilken grad skal vi sikte mot faste «priser»? Forutsigbarhet vs fleksibilitet
 - Når skal vi evt tillate mindre lønnsomhet?

Noen litt mer konkrete spørsmål

- Vi klarer ikke skape like høyt nettobidrag på post-doktorinitierte prosjekter som på de fast ansattes sine prosjekter. Er det ok?
FORSLAG: DET LEVER VI MED
- Stipendiat og postdoktor ble i praksis fullfinansiert i gammel modell (rundsum=lønn+OH). Skal vi fortsatt ha det slik? Hvis rekrutteringsstillinger skal være mindre lønnsomme (lavere OH), må noe annet gjøres mer lønnsomt. **FORSLAG:
REKRUTTERINGSSTILLINGER SKAL BUDSJETTERES MED FULL OH.
SMÅ REDUKSJONER KAN GODTAS UNNTAKSVIS OM DET ER
AKKURAT DEN JUSTERINGEN SOM SKAL TIL FOR Å FÅ
BUDSJETTET TIL Å GÅ OPP**

Mer tricky: skal vi benytte anledningen til å øke inntjeningen på fast ansatte ved å øke OH?

- Partnerprosjekter. **FORSLAG: VED FRIKJØP KREVES FULL OH**
 - Vil trolig gjøre at noen blir tilbudt litt færre timer frikjøp – de må individuelt forhandle omfang på leveranser
 - Fordelen med en fast regel er at vår «pris» er forutsigbar
- Koordinatorprosjekter NFR
 - Full OH for alle stillingskategorier vil i snitt øke nettobidrag
 - En lavere OH-sats for faste stillinger (som også genererer nettobidrag gjennom frikjøp) kan gi et resultat likere dagens nettobidrag
 - Fordelen er at vi får mer aktivitet totalt i prosjektet og unngår insentiver som dreier all aktivitet over til rekrutteringsstillinger
 - **FORSLAG: FAST, MEN NOE REDUSERT OH FOR FASTE STILLINGER SOM OGSÅ LEGGER INN FRIKJØP**

UNIVERSITETET I OSLO

Bevilgningsfinansiert virksomhet og nettobidrag

Institutt for sosiologi og samfunnsgeografi

Reidunn T Nielsen
økonomirådgiver

21. April 2026



Hvorfor er nettobidrag viktig for instituttet

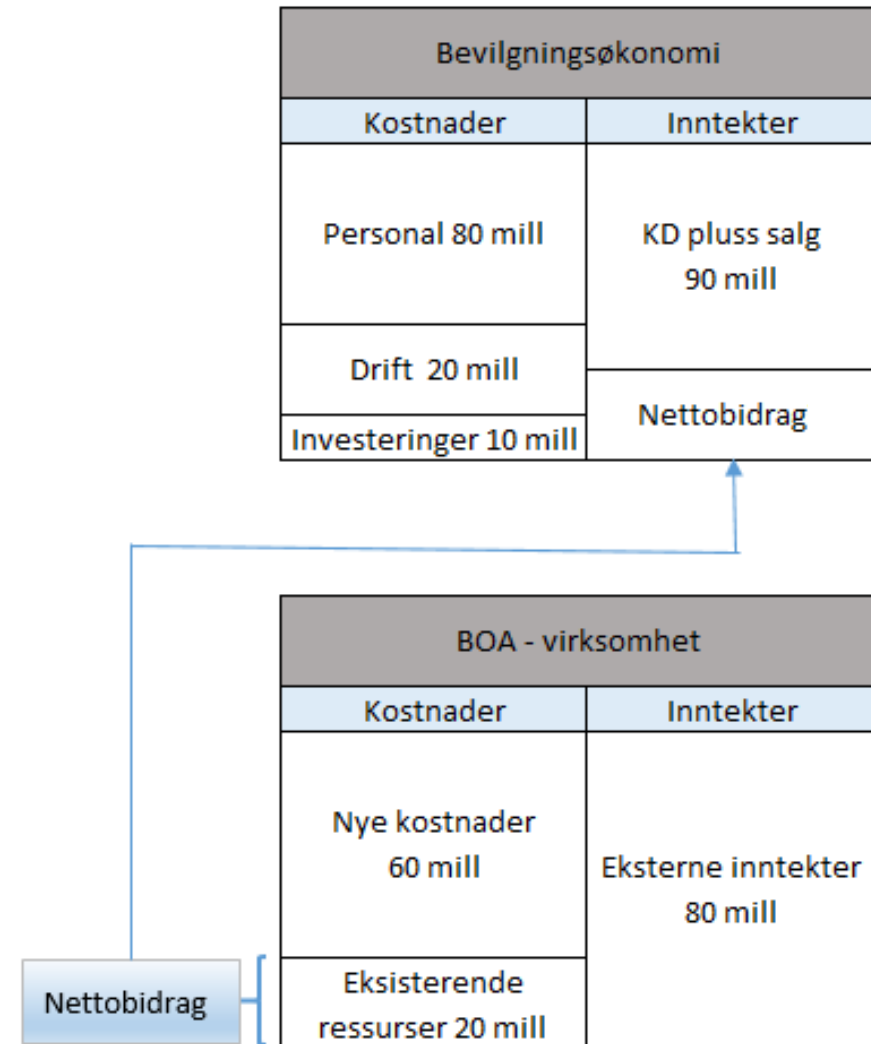
- Grunnbevilgningen er for lav
 - For de fleste institutter er den interne tildelingen IKKE stor nok til å finansiere:
 - Alle faste vitenskapelige stillinger
 - Teknisk/administrativ støtte
 - Husleie, infrastruktur og felleskostnader
 - Faglig utvikling og noe egeninitiert forskning
 - Derfor blir eksternt finansierte prosjekter økonomisk avgjørende
 - Ordinær drift ved instituttet er avhengig av at det finnes tilstrekkelig mange prosjekter med positivt nettobidrag
- Resultatbasert fordelingsmodell:
 - UiO/fakultetet/instituttene belønnes for å skaffe eksterne midler og budsjettene planlegges med en forutsetning om et visst nivå på BOA (ref KD, UiO og fakultetets fordelingsmodeller)
- Det skapes et press om å holde prosjektvolumet oppe for å finansiere helt vanlige aktiviteter

Konsekvenser for instituttet

- Økonomisk sårbarhet
 - Faller prosjekttinntektene, mangler man penger til faste lønninger og ordinær drift
 - Man kan få brå innstramminger, selv om undervisning- og forskningsoppgavene består
- Sterk prosjektorientering
 - Forskere må bruke mye tid å søknadsskriving for å sikre finansiering, ikke bare for ekstra satsing, men for finansiere helt vanlige stillinger
 - Aktivitet styres delvis av hvilke tildelinger man får, ikke bare av faglige prioriteringer
 - Kan skape spenninger mellom prosjektøkonomi og instituttøkonomi
- Større aktivitet
 - Mer tid til forskning
 - Flere rekrutteringsstillinger
 - Større arbeidsmiljø

Nettobidrag – viktig å vite

- Nettobidrag er viktig for å finansiere gapet mellom KD-bevilgningen og den faktiske dimensjoneringen av enheten
- Økt nettobidrag kan bedre det økonomiske handlingsrommet og legger grunnlag for nye aktivitet



Begreper og definisjoner spesifikt for BOA- virksomhet

Bidragsaktivitet: Bidrag eller gave fra en bidragsyter som helt eller delvis finansierer aktivitet ved UiO.

Oppdragsvirksomhet: Omsetning av forsknings-, undervisnings- og ev. andre tjenester mot vederlag.

Frikjøp: Den delen av en ansattes arbeidstid som inkluderes i et prosjekt, skiller mellom tid som finansieres av prosjektet og egeninnsats.

Overhead: indirekte kostnader, eks. administrasjon, husleie, strøm, infrastruktur m.m.

Egeninnsats: Den interne ressursinnsatsen institusjonen stiller til rådighet i prosjektet, uavhengig av finansiering.

Nettobidrag: Den andel av frikjøp og overhead som finansieres av ekstern finansiør. Dette er altså hva et prosjekt bidrar med inn på basissiden av virksomheten (frikjøp+overhead-egenandel=nettobidrag).

Synliggjøring av nettobidrag i regnskapsrapportene

Beløp i 1000kr	Regnskap august 2025	Budsjett august 2025	Budsjett- avvik	Regnskap aug. 2024	Årsbudsjett 2025	Oppdatert årsprognose	Budsjett- endring
Inntekter fra bevilgning	-51 229	-51 277	48	-51 446	-80 654	-79 264	1 390
Personalkostnader	50 910	51 156	-246	49 432	80 470	79 184	-1 286
Driftskostnader	7 198	8 052	-854	7 104	12 078	11 906	-172
Investeringer	65	33	32	168	50	50	0
Isolert resultat uten nettobidrag og prosjektavslutning	6 944	7 964	-1 020	5 257	11 944	11 876	-68
Nettobidrag fra prosjekter	-5 745	-6 946	1 201	-8 038	-10 000	-8 137	1 863
Prosjektavslutning	-157		-157	-88		-201	-201
Overforbruk BOA				-63			
Isolert resultat	1 042	1 018	24	-2 931	1 944	3 538	1 594
Overført fra i fjor	-15 715	-13 156	-2 559	-13 794	-13 156	-15 715	-2 559
Akkumulert resultat	-14 672	-12 138	-2 535	-16 725	-11 212	-12 177	-965

Kolonner

- **Regnskap:** Faktiske inntekter og kostnader på rapporteringstidspunktet, dvs. til og med rapporteringsmåned (her august 2023)
- **Budsjett:** budsjetterte inntekter og kostnader på rapporteringstidspunktet, dvs. til og med rapporteringsmåned (her august 2023)
- **Budsjettavvik:** avvik mellom regnskapsførte inntekter/kostnader og budsjett
- **Regnskap i fjor:** inntekter og kostnader på samme tidspunkt i fjor (her august 2022)
- **Årsbudsjett:** budsjett vedtatt av instituttstyret desember
- **Oppdatert årsprognose:** prognose utarbeidet til tertialavslutningen
- **Budsjettendring:** forskjellen mellom opprinnelig budsjett og oppdatert prognose

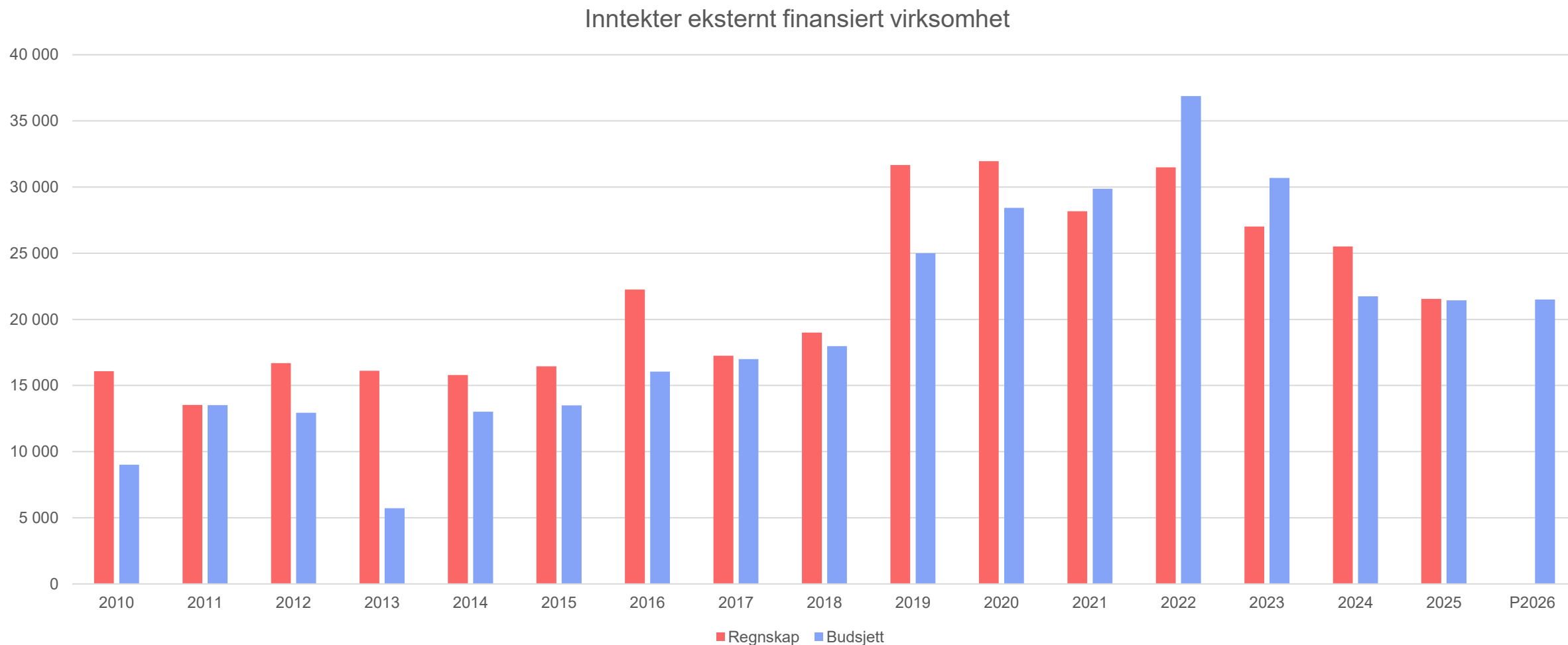
Tallene

- **Disponible midler for instituttet** (dvs. inntekter, nettobidrag fra prosjektene og ubrukte midler fra i fjor) er negative tall
- **Kostnader** (personal, drift, investeringer) er positive tall

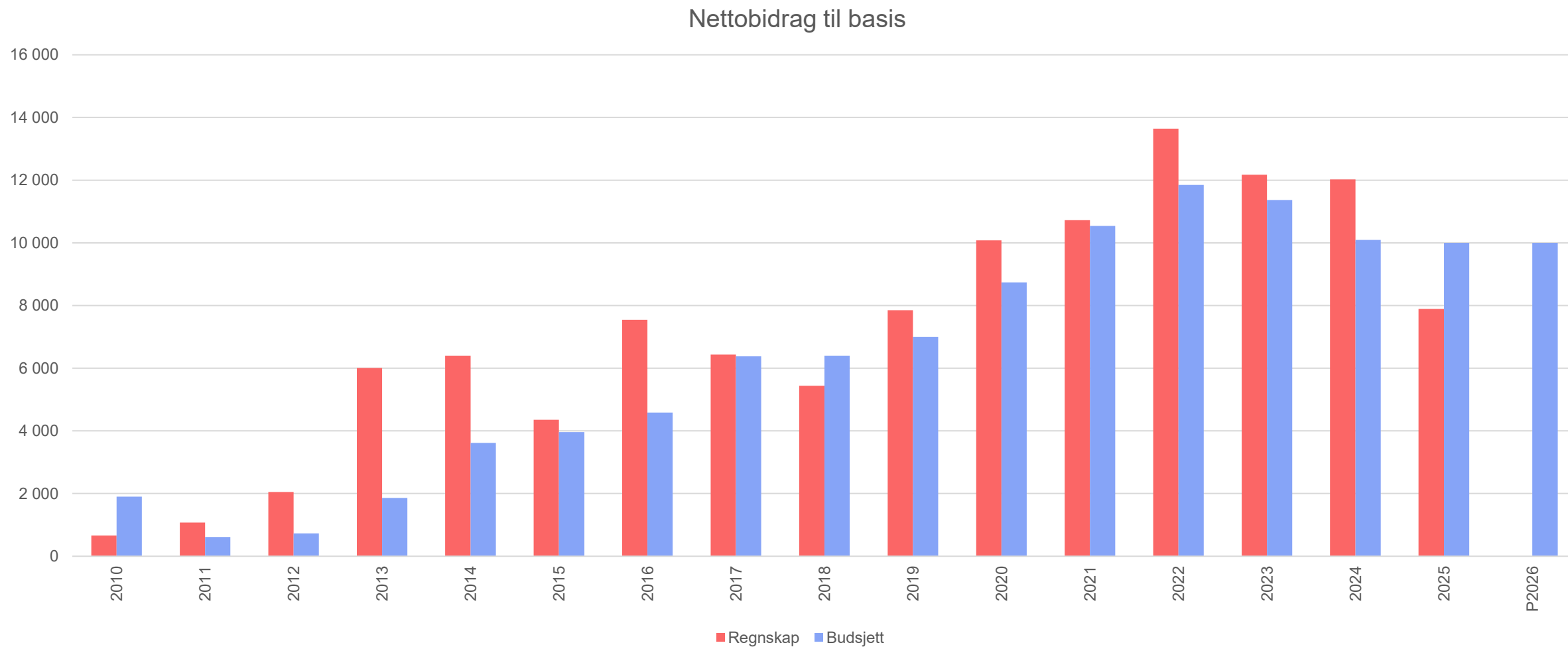
Rader

- **Inntekter** er inntekter fra bevilgning
- **Personalkostnader** er fastlønn, timelønn, sosiale kostnader, refusjoner fra NAV, andre personalkostnader
- **Driftskostnader** er internhusleie, reisekostnader, driftsmidler til vit. ansatte, kurs, seminarer
- **Investeringer** er innkjøp av inventar, it- og av-utstyr
- **Isolert resultat uten nettobidrag og prosjektavslutning** sum av inntekter og kostnader. Dersom beløpet er negativt er årets kostnader lavere enn årets inntekter. Er beløpet positivt er kostnadene høyere enn inntektene.
- **Nettobidrag** er frikjøp, indirekte kostnader og egenandel fra prosjektene.
- **Overforbruk BOA** er en beregning av framtidig mer-/mindreforbruk på aktive prosjekter.
- **Prosjektavslutning** er mer- eller mindreforbruk på prosjektene ved prosjektavslutning
- **Overført fra i fjor** er ubrukte midler/merforbruk fra forrige kalenderår. Negativt beløp = ubrukte midler. Positivt tall = merforbruk.
- **Akkumulert resultat** viser resultatet etter at bidrag fra prosjektene og ubrukte midler/merforbruk fra fjoråret er inkludert

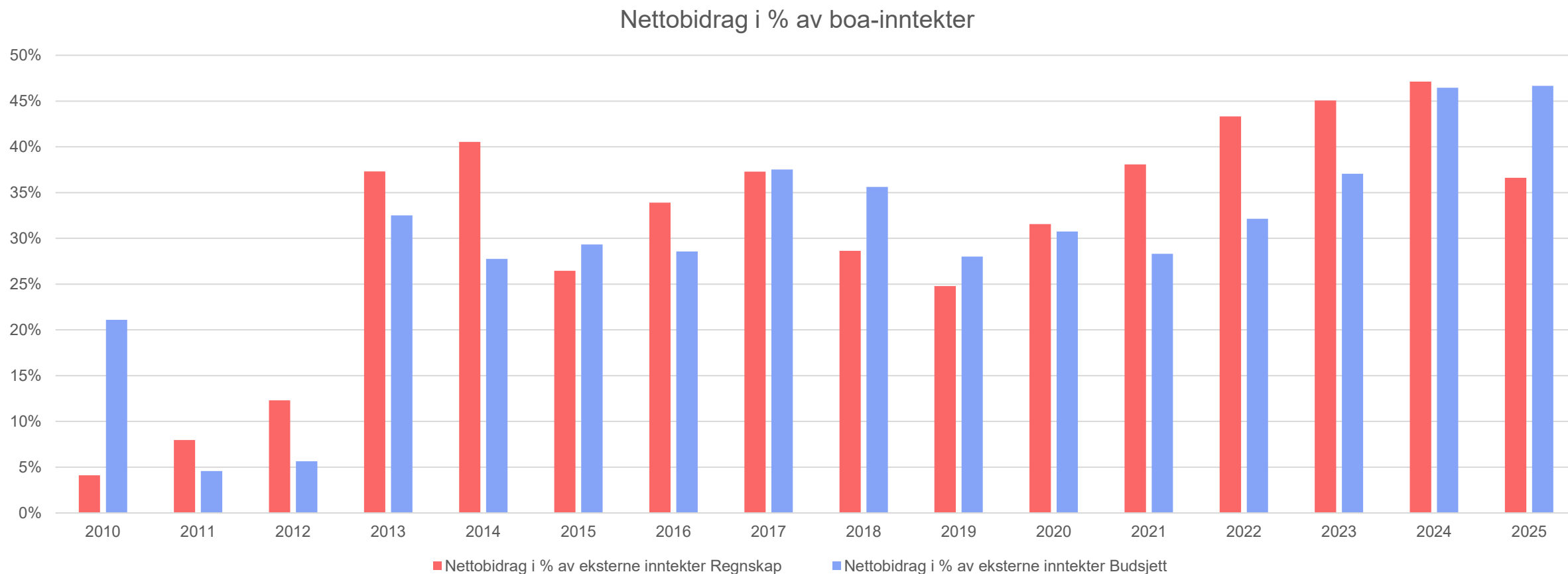
Historisk utvikling inntekter eksternt finansiert virksomhet



Historisk utvikling nettobidrag



Nettobidrag i % av eksterne inntekter



Gjeldende langtidsprognose 2026 - 2030

Budsjett 2026 og langtidsprognose 2027-2030 - BASIS					
	Budsjett 2026	Prognose 2027	Prognose 2028	Prognose 2029	Prognose 2030
Inntekter fra bevilgning	-78 158	-77 416	-77 190	-77 248	-77 432
Personalkostnader	80 058	81 841	80 679	78 537	77 981
Driftskostnader	11 155	10 590	9 738	9 788	9 738
Investeringer	50	50	50	50	50
Årsresultat uten nettobidrag og prosjektavslutning	13 105	15 066	13 277	11 127	10 337
Nettobidrag fra eksisterende prosjekter	-7 955	-6 941	-5 528	-3 317	-658
Nettobidrag framtidige prosjekter	-2 045	-3 059	-4 472	-6 683	-9 342
Sum nettobidrag og prosjektavslutning	-10 000	-10 000	-10 000	-10 000	-10 000
Prosjektavslutning eksisterende prosjekter					
Årsresultat	3 105	5 066	3 277	1 127	337
Overført fra i fjor	-13 025	-9 920	-4 854	-1 578	-451
Akkumulert resultat	-9 920	-4 854	-1 578	-451	-114

Konsekvenser av NFRs nye budsjetteringsmodell

Instituttstyremøte 29.4.2026

Stephanie Schmölder

Lønnsomhet i prosjekter

- Fra og med 1.1.2026 opererer NFR ikke lenger med rundsumsatser
- Vi må selv ta stilling til hvorvidt vi skal søke om full dekning av personalkostnadene, eller velge å dekke deler av personalkostnadene selv.
- Avveining mellom søkerens ønske om størst mulig handlingsrom og instituttets økonomiske behov.

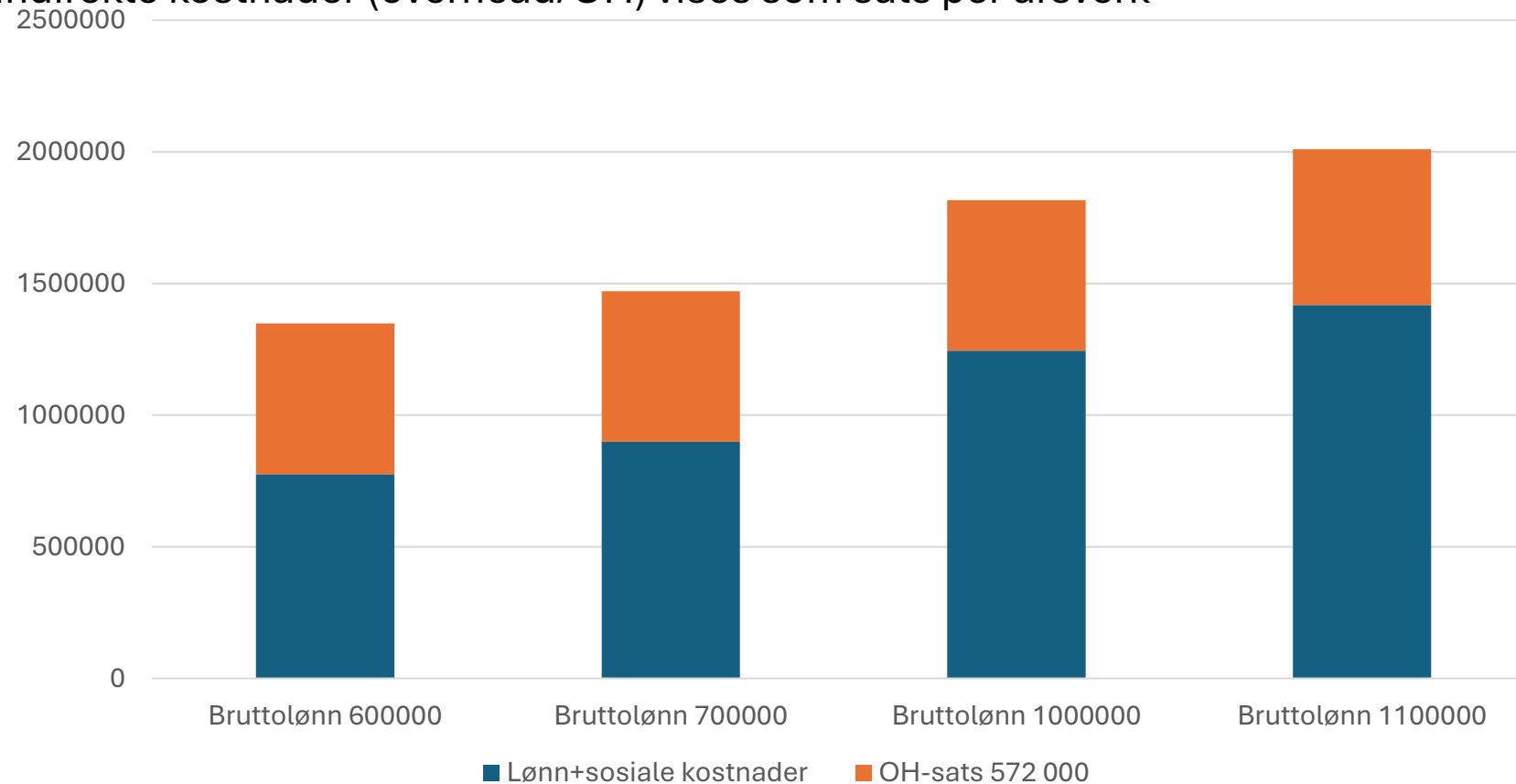
Hva ser vi etter når vi setter opp et søknadsbudsjett?

- Finansiørs krav og rettslige krav
 - UH-loven, statsansatteloven, anskaffelsesregelverket, skatteregler...
- Retningslinjer, policy
 - UiOs regelverk, ISS sin policy
- Tidligere praksis
 - Likebehandling, positive/negative erfaringer
- Økonomi
 - Prosjektleders interesser, best mulig rigg for å gjennomføre prosjektet
 - ISS sine økonomiske behov

Hvordan skal PIs og ISS' interesser balanseres i spørsmålet om hvordan personalkostnader skal dekkes inn?

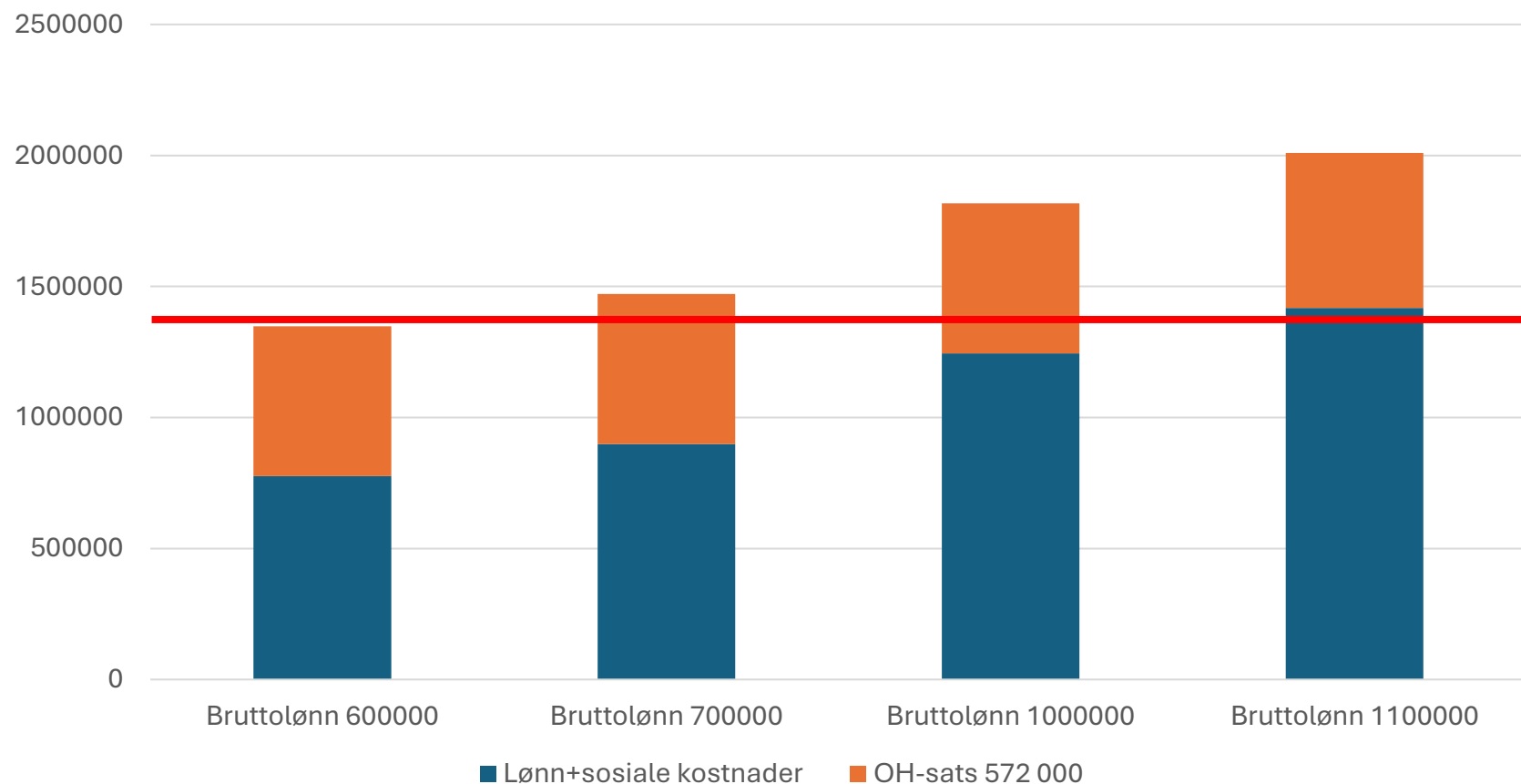
Personalkostnader

- Personalkostnader består av **direkte** (lønn) og **indirekte** kostnader (overhead/OH).
- TDI-modellen: totalkostnadsmodell for prosjekter med eksternfinansiering som synliggjør direkte og indirekte kostnader
- Indirekte kostnader (overhead/OH) vises som sats per årsverk



Tall for 2025

I gammel ordning dekket NFR personalkostnader inntil rundsumsatsen



NFR-dekning av overhead:	106%	82%	14%	0% + ISS måtte dekke lønn
--------------------------	------	-----	-----	---------------------------

Tall for 2025

Hvordan genererer prosjekter et nettobidrag?

Eksternt frikjøp

- Fast vit. ansatte: **eksternt frikjøp** dekker eksisterende lønnskostnader

Eksternfinansiert overhead (OH)

- Fast vit. ansatte: **Ekstern dekning av OH** utgjør et nettobidrag.
Eksternt frikjøp gir også frikjøp fra undervisning som ISS må dekke inn
- Nye stillinger (stipendiat, postdoktor, vit.ass, evt. forsker): **ekstern dekning av OH** utgjør et nettobidrag.
Dette gjelder også for tidlig karriere-søknader der midlertidig ansatte tilsettes i nyopprettede faste forskerstillinger

Dette genererer ikke nettobidrag

- Lønn knyttet til nye stillinger (stipendiat, postdoktor, vit.ass, evt. forsker)
- Driftskostnader dekket av NFR

Hvordan bør vi tenke rundt lønnsomhet av NFR-prosjekter fremover?

- Bør vi be NFR om dekning av hele OH-satsen?
 - Høytlønnede stillinger er mye dyrere enn rundsumsatsen
 - Rekrutteringsstillinger er omtrent like dyre eller litt billigere enn rundsumsatsen

Konsekvenser av å be om full dekning av OH

- For prosjektlederen
 - Insentiv til å tilsette yngre forskere
 - Insentiv til å redusere eget og andres eksterne frikjøp
 - Gjennomførbarhet, konkurransekraft?
- For ISS:
 - Mulighet for høyere nettobidrag per prosjekt
 - Ved lavere eksterne frikjøp: nullsumspill
 - Porteføljeperspektiv: Flere mindre lønnsomme prosjekter vs. få veldig lønnsomme prosjekter

Noen eksempler

	NFR dekker lønn + hele overhead	Gammel rundsum-ordning
50% eksternt frikjøp, 1 postdoc	6222	4600



Betydelig mindre handlingsrom for prosjektleder = større nettobidrag for ISS

Noen eksempler

	NFR dekker lønn + hele overhead	Gammel rundsum-ordning
50% eksternt frikjøp, 1 postdoc	6222	4600
20% eksternt frikjøp, 1 stipendiat, 2 vit.ass-årsverk	4878	5100



Betydelig mindre handlingsrom for prosjektleder = større nettobidrag for ISS



Relativt likt pga lavt eksternt frikjøp + stor andel med lav lønn

Noen eksempler

	NFR dekker lønn + hele overhead	Gammel rundsum-ordning
50% eksternt frikjøp, 1 postdoc	6222	4600
20% eksternt frikjøp, 1 stipendiat, 2 vit.ass-årsverk	4878	5100
0 eksternt frikjøp, 1 stipendiat, 1 postdoc	3806	3605
Samlet nettobidrag	14906	13305



Betydelig mindre handlingsrom for prosjektleder = større nettobidrag for ISS



Relativt likt pga lavt eksternt frikjøp + stor andel med lav lønn

Vi ber om 60% OH

	NFR dekker lønn + hele overhead	Gammel rundsum-ordning	NFR dekker kun 60% OH
50% eksternt frikjøp, 1 postdoc	6222	4600	4973
20% eksternt frikjøp, 1 stipendiat, 2 vit.ass-årsverk	4878	5100	3418
0 eksternt frikjøp, 1 stipendiat, 1 postdoc	3806	3605	2283
Samlet nettobidrag	14906	13305	10674

Nettobidraget er relativt likt rundsum

Når en større andel av lønnen går til nytilsatte og lavtlønnede, er det et betydelig tap i nettobidrag for ISS kun å be om 60% OH-dekning

Vi ber om 100% OH for midlertidige og 60% for fast vitenskapelige ansatte

	NFR dekker lønn + hele overhead	Gammel rundsum-ordning	NFR dekker kun 60% OH	NFR dekker 100% OH til mva, 60% til fva
50% eksternt frikjøp, 1 postdoc	6222	4600	4973	5695
20% eksternt frikjøp, 1 stipendiat, 2 vit.ass-årsverk	4878	5100	3418	4608
0 eksternt frikjøp, 1 stipendiat, 1 postdoc	3806	3605	2283	3806
Samlet nettobidrag	14906	13305	10674	14109

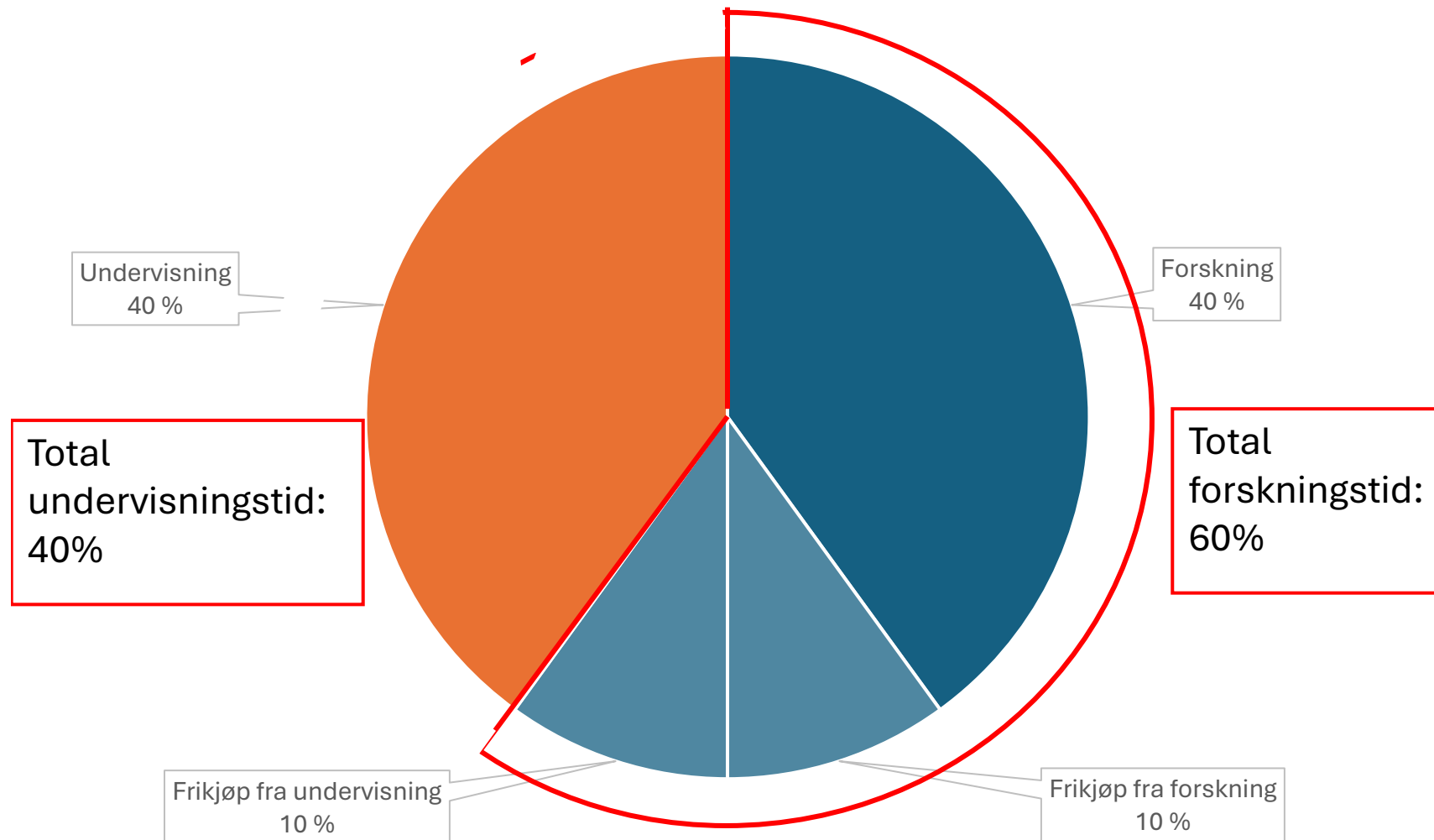
En middelvei:
 Prosjekter med mye eksternt frikjøp er noe mer lønnsomme enn med rundsumsats.
 Prosjekter med mange midlertidige stillinger er noe mindre lønnsomme eller like lønnsomme.

Flere momenter som spiller inn

- Midlertidige: utsettelse og høyere kostnader
- Bør vi be NFR om dekning av veiledning av stipendiater (ca. 200000kr)?
- 100% OH når vi er partner?
- Porteføljeperspektiv: Andre prosjekter (interne prosjekter, EU-prosjekter...) kan ha veldig ulik lønnsomhet.

Bakgrunnsinformasjon - eksternt frikjøp

Eksternt frikjøp: 20%



Bakgrunnsinformasjon – totale lønnskostnader per forskerårsverk som inngår i prosjektbudsjetter og nettobidrag frikjøp eller nyansettelser genererer

Frikjøp								Kostnader i et tenkt 4-årig prosjekt	Nettobidrag
Bruttolønn: 1100000	50% frikjøp	100% OH-dekning	1035000	1071500	1109000	1148000		4363500	4363500
		60% OH-dekning	916600	948900	982200	1016600		3864300	3864300
	20% frikjøp	100% OH-dekning	414000	428600	443600	459200		1745400	1745400
		60% OH-dekning	366640	379560	392880	406640		1545720	1545720
Bruttolønn: 1000000	50% frikjøp	100% OH-dekning	971000	1005000	1040000	1076500		4092500	4092500
		60% OH-dekning	852600	882400	913200	945100		3593300	3593300
	20% frikjøp	100% OH-dekning	388400	402000	416000	430600		1637000	1637000
		60% OH-dekning	341040	352960	365280	378040		1437320	1437320
								0	
Nyansettelse									
Bruttolønn: 900000	100 %	100% OH-dekning	1781000	1844000	1908000	1975000		7508000	1839000
		60% OH-dekning	1544200	1598800	1654400	1712200		6509600	1103400
Bruttolønn: 700 000	100 %	100% OH-dekning	1534000	1589000	1644000	1702000		4767000	1839000
		60% OH-dekning	1297200	1343800	1390400	1439200		4031400	1103400
Bruttolønn: 600 000	100 %	100% OH-dekning	1395000	1445000	1495000	1548000		4335000	1839000
		60% OH-dekning	1158200	1199800	1241400	1285200		3599400	1103400

Det samfunns- vitenskapelige fakultet

NFR prosjekter

- Økonomiske vurderinger ved budsjettering

Ole Magnus Ørsnes
Seniorrådgiver
Fakultetsadministrasjonen

09.04.2026



UNIVERSITETET
I OSLO



Hvorfor er dette en utfordring?

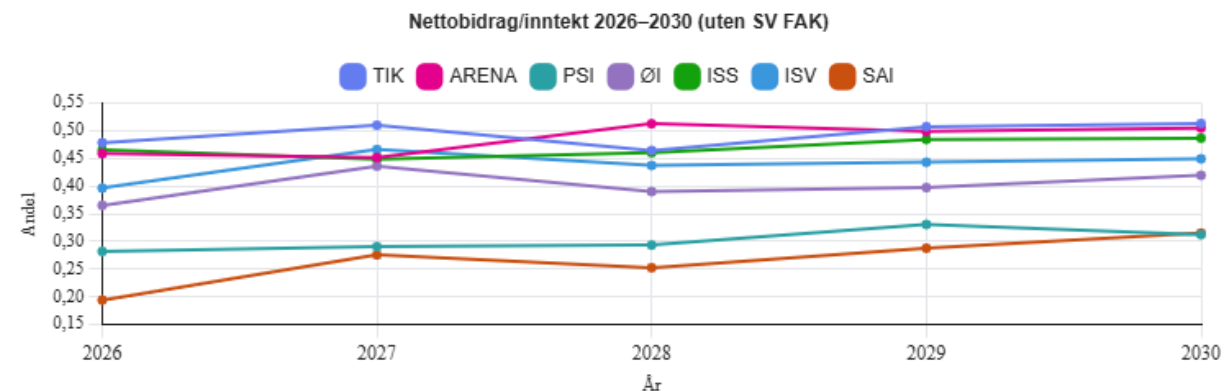
Avvikling av rundsum hos NFR

- Økt press på forholdet mellom Institutt/Senter og prosjektleder
- Økt fare for motstridende interesser

Nettobidrag

En pragmatisk tilnærming

- Prosjektleder, forskningsrådgiver og prosjektøkonom lager «ideal» budsjett for å gjennomføre prosjektet
- Hvor stort nettobidrag sitter institutt/senter igjen med?
- I snitt ('23-'25) har NFR prosjekter bidratt med ca 38% nettobidrag som andel av inntekt, til fakultetet
- I langtidsprognosen er det lagt til grunn 38%



Enhet	Gj.snitt
TIK	49 %
ARENA	49 %
PSI	30 %
ØI	40 %
ISS	47 %
ISV	44 %
SAI	27 %

Nettobidrag

Et sentralt nøkkeltall

- Et sentralt mål på prosjektets økonomiske betydning for instituttet er prosjektets nettobidrag. Dette viser hvor mye av instituttets eksisterende kostnader som dekkes av ekstern finansiering.
- Nettobidrag som andel av inntekt kan variere avhengig av finansiør
- Nettobidraget består av frikjøp av eksisterende ansatte, inndekning av overhead og bruk av eksisterende leiesteder (Lab etc.)
 - Dersom institutt/senter i tillegg går inn med egne midler til direkte prosjektkostnader (egenandel), vil dette redusere nettobidraget. Egenfinansiert frikjøp, overhead og leiested øker totalkostnaden men påvirker ikke nettobidraget.
- To prosjekter kan ha lik nettobidragsandel, men likevel ha ulik økonomisk betydning for institutt/senter, avhengig av hvordan nettobidraget er satt sammen

Momenter institutt/senter bør vurdere:

1. Nettobidrag

- Både prosentandel og absolutt beløp er relevant
- Et prosjekt med lav andel kan likevel være attraktiv dersom nettobidraget i kroner er betydelig

2. Inndekning av Overhead

- Prosjekter som dekker en større andel av instituttets/senterets overheadskostnader (572 000kr i 2026, per årsverk), vil normalt være økonomisk mer bærekraftig

3. Frikjøp og undervisningskapasitet

- Frikjøp kan gi instituttet/senteret økonomisk handlingsrom dersom det finnes tilgjengelig undervisningskapasitet
- Dersom undervisningen må erstattes med ny bemanning kan den økonomiske gevinsten bli mindre
- Må avklares

4. Rekrutteringsstillinger

- Phd- og postdoktorstillinger kan være viktige faglig og strategisk, men innebærer også økonomisk usikkerhet knyttet til blant annet forlengelser.
- Phd-stillinger bidrar til resultatmidler ved fullført disputas (0,5 MNOK)

5. Bruk av leiested

- For enheter med etablert forskningsinfrastruktur kan det være viktig at prosjekter budsjetterer bruk av eksisterende leiested, slik at kostnadene knyttet til infrastrukturen i størst mulig grad dekkes av prosjektene.

6. Egenandel

- Dersom instituttet forplikter seg til å dekke direkte projektkostnader bør dette synliggjøres tydelig i vurderingen, da det kan påvirke instituttets økonomiske handlingsrom.
- All annen egenandel påvirker ikke nettobidrag

Helhetsvurdering

Det vil sjelden være mulig å fastsette én bestemt terskel for hva som er et «godt nok» nettobidrag.

Faglige, strategiske og økonomiske hensyn vil ofte måtte veies opp mot hverandre

I noen tilfeller kan prosjekter med lavere økonomisk bidrag likevel være viktige fordi:

- styrker et fagmiljø
- bidrar til rekruttering
- bygger opp forskningsgrupper
- eller har særlig strategisk betydning.