

Protokoll for programråd i sosiologi

29. mars, kl. 10.15 - 12.00, Harriet Holters hus, seminarrom 101

Til stede: Anniken Hagelund (undervisningsleder), Inger Furseth, [Gunn Elisabeth Birkelund](#), Eivind Grip Fjær, Marianne Nordli Hansen, Mette Andersson, [Cathrine Holst](#), Torbjørn Skardhamar, Sigurd Eid Jacobsen (studentrepresentant BA), Stian A. Uvaag (studentrepresentant MA), Hilde Omberg (studiekonsulent BA), Jord Nylenna (studiekonsulent MA og programrådssekretær), [Gunn Elisabeth Birkelund \(emneansvarlig\)](#), [Cathrine Holst \(emneansvarlig\)](#).

Forfall: Nicolai Topstad Borgen

SAK 1 Saksnr. 8/17	Godkjenning av saksliste og referat fra møtet 01.03.2017, eventuelle spørsmål om inhabilitet i saker som skal behandles. Vedtaksforslag: Programrådet godkjenner saksliste og referat. Saksdokumenter: Referat fra møtet 01.03.2017 Vedtak: Programrådet godkjente saksliste og referat.	
SAK 2 Saksnr. 9/17	Vedtakssak Endring av pensum og emnebeskrivelser høsten 2017 Saksdokumenter: Notat om pensum	

SOS1000 og SOS1001

[Endringer i pensum](#)

[Endringer i emnebeskrivelsen](#)

[Forelesningsplan](#)

Referat:

De emneansvarlige orienterte om arbeidet med emnebeskrivelse og pensum. Det ble lagt opp til 4 ikke-valgfrie bolker; demografi, arbeid, kultur og politikk. Pensum er planlagt med Giddens som grunnbok, supplert med diverse norske og empiriske kilder.

MNH uttrykte at Giddens var et fornuftig valg, men at det er merkelig at ulikhet og utdanning faller inn under arbeidsbolken. Et annet moment var at forskningsartiklene i pensumlisten ikke er egnet som introduksjonsmateriale og at de fokuserer for mye på kvantitativ metode. Dette fører til at noen felt blir fremstilt som enten kvalitative eller kvantitative. De emneansvarlige ved TS svarte at bolkenes innhold er bredere enn det titlene antyder, og at intensjonen er å ikke legge listen for høyt og man skal kommunisere tydelig til studentene hva de skal med forskningsartiklene. CH svarte videre at temaer som ulikhet er gjennomgående for flere av forelesningene. De emneansvarlige understreket også at temaer ikke er ment å bli kodet som enten kvalitative eller kvantitative, men heller at resultatet er en følge av at de har vært i dialog med de ulike foreleserne som hver har fått inn ting de mener er viktige.

SEB sa at listen og emnebeskrivelsen ser bra ut, og at det er fint at de emneansvarlige tok med seg noen av endringene foreslått forrige møte. Videre var SEB enig

Kommentert [AH1]: Hvem er SEB? Sigurd? I så fall blir det SEJ

med MNH at det er synd utdanning og ulikhet blir tillagt så liten plass.

MNH og IF utrykte skepsis til at inndeling og vektlegging av bolkene, MNH mente demografi var tillagt for mye vekt og at forelesningen om automatisering bør utgå da det ikke finnes noen aktuelle eller kjente sosiologiske diskusjoner rundt dette. IF foreslo å brette om bolkene for å unngå å skape tematiske tvangstrøyer.

Undervisningsleder foreslo tilleggspensum som en løsning for de studentene som vil spesialisere seg mer innen de ulike temaene og bolkene. Videre påpekte hun at mange av kommentarene handler om overskriftene, og at dette også henger sammen med innsalget av emnet. Bolkene byr på mer enn det overskriften tilsier, og det bør ~~muligens~~ jobbes med disse. Undervisningsleder mente også at det er en god ide med et samspill mellom grunnbok og forskningsartikler. TS og CH sa de var åpne for å revidere kulturbolken.

MA sa hun var enig med MNH i at man bør unngå å kun fokusere på kvantitative arbeider, men at å inkludere forskningsartikler er en god ide. Disse bør ta for seg begge retninger. Videre uttrykte hun skepsis til at så mange temaer blir utelatt og at valgfriheten for SOS1001-studentene har blitt gått bort ifra.

Undervisningsleder ~~kom med replikk~~ orienterte om at valgfrihet ble utelatt da det er teknisk vanskelig å få til for eksamen.

MNH foreslo at det kuttet i antall forelesninger i demografi og forelesningen om automatisering. Sistnevnte er begrunnet med at det er rart med en forelesning uten sosiologiske bidrag. TS repliserte at

demografibolken var passe stor og at den omhandler kjernetemaer innen sosiologi. Forelesningen om automatisering og nytt arbeidsliv bør stå da det må være mulig å bygge opp nye områder innen sosiologien.

IF sa at det er viktig å balansere bildet, gjerne ved å brette opp bolkene, og at det må bli trukket på de som har undervist i dette emnet over lengre tid. Videre sa IF at det var dumt at begge emneansvarlige ikke kunne delta i saksbehandlingen.

Undervisningsleder uttrykte overraskelse over at så mange mente demografi ikke utgjorde en viktig del. Likevel bør den være tydeligere rammet inn f.eks. ved å trekke inn kvalitativ forskning [og en bredere orientert familiesosiologisk tradisjon](#). Undervisningsleder sa også at hun er enig med TS om at det må være tillat å introdusere nye temaer, og at der det ikke finnes sosiologisk litteratur må dette utvikles som forskningstema på instituttet. Mtp. saksbehandling orienterte undervisningsleder at dette emnet har vært diskutert både på undervisningsforum og tidligere programråd. Det har vært tid for andre å komme med innspill, men man må også la de emneansvarlige trekke på egen kompetanse. Dette forankres i staben gjennom allmøtet og programråd, og det kan siden bli evaluert og revidert.

EGP sa at det er en fare for at det med fem demografiforelesninger i starten av emnet vil virke avskrekkende på nye studenter. EGP foreslo heller å starte med en bolk som viser større variasjon internt f.eks. kultur. SEB og SAU er enig med EGP og foreslo at demografi bør selges inn bedre for å ikke virke avskrekkende.

SVMET1010

[Ingen endringer i pensum](#)

[Ingen endringer i emnebeskrivelsen](#)

Referat:

SEB meldte på vegne av bachelorstudentene at de er meget fornøyd med faget.

Ingen flere kommentarer.

SOS2001

[Endringer i pensum og emnebeskrivelsen](#)

[Ny tekst for avsnittet om eksamen](#)

Referat:

CH orienterte om opplegget. SEB sa det er bra spesialister har blitt trukket mer inn, men at man må passe på at man ikke mister den røde tråden i pensum. Dette må tydeliggjøres av foreleserne.

Undervisningsleder mener det er fornuftig å fokusere på færre teoretikere ~~og at det er viktig at det kommer noe nytt~~. Det at Latour nå ~~er kan fremstå som~~ den viktigste teoretikeren på instituttet er rart, noe som kan bidra til unødig fragmentering.

IF stilte spørsmål ved hvordan de ulike tematikkene som f.eks. etnisitet blir tatt opp. CH sa at tematikker som kjønn, etnisitet og globalisering går igjen i både Habermas og Bourdieu. Det er likevel viktig å gi foreleserne noe autonomi til å utvikle sine forelesninger.

Feltkode endret

Programrådet uttrykte enighet om at det er viktig å kommunisere de røde trådene, spesielt da emnet er lagt opp rundt personer.

SOS2500

[Ingen endringer i pensum](#)

[Ingen endringer i emnebeskrivelsen](#)

Referat:

Ingen kommentarer.

SOS2603

[Endringer i pensum](#)

[Ingen endringer i emnebeskrivelsen](#)

[Ny tekst for avsnittet om eksamen \(engelsk\)](#)

Referat:

Programrådet var enige i at teksten om læringsutbyttet ikke er godt nok bør utvikles videre. Det ønskes spesielt at det blir jobbet med å konkretisere teksten konkretiserer de ferdighetene man tilegner seg gjennom emnet med særlig vekt på arbeidslivsrelevans, især de som er relevant for arbeidslivet.

SOS2700

[Endringer i pensum](#)

[Ingen endringer i emnebeskrivelsen](#)

[Ny tekst for avsnittet om eksamen \(engelsk\)](#)

Referat:

IF orienterte om emnet. Mindre justeringer i pensum.

Ingen flere kommentarer.

SOS4001

[Endringer i pensum](#)

[Ingen endringer i emnebeskrivelsen](#)

Referat:

GEB orienterte om emnet. På bakgrunn av tidligere innspill fra studenter og ansatte har det blitt lagt til drøftinger om makt og ulikhet. Tema som habitus og struktur er nå fjernet.

EGF sa emnet og oppsettet ser bra ut, spesielt fornøyd med at det er inkludert forelesninger om sosial teoretisering. Videre uttrykte EFG noe skepsis til mengden Latour, psykologisk litteratur på pensum og at det er rart med et teoriemne uten Bourdieu.

MA mente det er mye med 14 forelesninger og at dette burde senkes til 12. Videre var MA enig i at teoretisering hører hjemme på SOS4001, og ikke på SOS4050.

SAU sa han var enig med seg selv fra forrige gang om at det er mye Parsons. Det er også bedre å ikke ha med Bourdieu i det hele tatt enn å ha ham med litt.

SOS4010

[Endringer i pensum](#)

[Ingen endringer i emnebeskrivelsen](#)

Referat:

	Undervisningsleder orientert om emnet. Adornoartikkelen er fjernet etter innspill fra studentene. SAU understreket viktigheten med tilleggspensum da emneoppgaven skal få mer plass. Undervisningsleder var enig i dette og tok det til etterretning. Vedtak: De emneansvarlige vil ta programrådets kommentarer til etterretning og arbeide videre med pensum og emnebeskrivelser fram til fristen 3. april. Programrådet vedtok pensum- og emnebeskrivelser med denne merknaden. SOS4013, SOS4100 og SOS4200 vil bli behandlet i programrådsmøtet 19. April.	
SAK 3 Saksnr. 5/17	Orienteringssak Studiebarometeret Studiebarometeret 2016 BA Studiebarometeret 2016 MA Referat: Undervisningsleder orienterte. Programrådet stilte seg enige i at de faglige må tydeliggjøre, evt. heve, kravene til studentene. SAU foreslo å innføre leseemne/særpensum for å øke graden av faglig frihet for studentene. SEB foreslo å sette mer ressurser på seminargruppene da disse oppleves for store. HO nevnte at alle med tanker eller konkrete forslag knyttet til rekruttering kan henvende seg til henne.	

SAK 4	Eventuelt	
Saksnr.		
11/17		