

Tilsynssensors årsrapport 2009 - Kristen Ringdal

1. Bakgrunnsinformasjon

1.1. Emne(r), emnegruppe(r), studieprogram eller fag rapporten er gyldig for

Rapporten gjelder følgende metodeemner ved Institutt for sosiologi og samfunnsgeografi, UiO

SVMET1010: Kvalitativ metode (Bachelor)

SOS1120: Kvantitativ metode (Bachelor)

SOS4010: Kvalitativ metode (Master)

SOS4020: Kvantitativ metode (Master)

1.2. Tilsynssensors funksjonsperiode

01.09.2008 til 30.04.2011

2. Utforming av arbeidet

2.1. Hvilke deler av vurderingsarbeidet er det gjort avtale om at du som tilsynssensor skal delta i

I arbeidsavtalen er arbeidet definert som kvalitetskontroll av eksamen. Vurderingen består i gjennomgang av eksamensordningen, vurderingsform, sensorer, vurdering av karakterfordelingen på de nevnte emner i metode. I tillegg en grundigere evaluering av SOS1120 og i SOS4020 på basis av tilsendt materiale og 13 eksamensbesvarelser i SOS1120 og 12 eksamensbesvarelser i SOS4020.

2.2. Prinsipper for eventuell utvelgelse av studentenes enkeltprestasjoner i tilsyn med karaktersetting

For SOS1120 og SOS4020 er det valgt ut 1-3 besvarelser for hver karakter

2.3. Antall møter, med hvem

Det har ikke vært avholdt noen møter i 2009. Kommunikasjonene med instituttet har foregått på e-post.

3. Evaluering av vurderinger og vurderingsordningen

Nettsidene for alle metodeemnene er gode og informative, spesielt vil jeg framheve læringsmålene for SVMET1010 Kvalitativ metode.

Jeg har her vurdert sensorordning inklusive hvilke sensorer som er benyttet. Sensuren gjennomføres med faglærer og ekstern sensor. Dette er betryggende, og vurderingen bør ikke forenkles til en sensor da dette kan svekke kvaliteten i vurderingene. Jeg har ingen innvendinger mot listen over sensorer som er benyttet.

Vurdering av klager ble også gjennomført med 2 sensorer etter reglene. For SOS1120 høsten 2008 ble oppgave gitt en C i stedet for en D, mens de andre ga samme karakter som ved første vurdering. Antall klager er også relativt lavt. Karakterfordelingen for SOS1120 høst 2008 var tilfredsstillende. Det samme gjelder SOS4020 for vårsemesteret 2009. Når det gjelder karakterfastsettingen vurderer jeg denne som tilfredsstillende etter å ha gjennomgått til sammen 25 besvarelser i SOS1120 og SOS4020 (se ellers nedenfor).

3.3. Evaluering av de enkelte emner

3.4.

Jeg konsentrerer meg her om SOS1120 og SOS4020.

SOS1120 høst 2008

Undervisningsopplegget virker tilfredsstillende med en gjennomgående forelesningsrekke samt obligatoriske seminarer. Det framgår ikke om det er knyttet obligatoriske øvingsoppgaver til emnet. Hvis det ikke er krav om dette, bør det vurderes innført. Spørreskjemaene til studentene i SOIS1120 høsten 2008 ble besvart på seminarene av 98 av de 138 som avla eksamen. Over 60% av de spurte studentene mener at forelesningsrekken sett under ett har vært god. Omtrent 40% mener at forelesers presentasjon av stoffet har vært god, mens nær 40% mener at dette har vært varierende. Over 70% av de spurte oppgir at de har vært på de fleste eller alle av forelesningene. Samtidig er det nesten 30% som oppgir at de i liten grad eller overhode ikke har lest pensum parallelt med forelesningene. Et flertall mener at Ringdals bok er vanskelig. Av svarene kan det også se ut som studentene er fornøyde med seminarledernes innsats. 70% svarte at følgende utsagn passet nokså godt eller svært godt; ”Seminarlederen klarte å fremstille stoffet på en tydelig og forståelig måte”. 20% svarte ”både og”. Et flertall av studentene svarer også at utsagnet om at det er lett å stille spørsmål og få svar på det de lurer på passer godt. Totalt vurdert fungerer undervisningen godt, men at det bør legges vekt på å få studentene til å lese pensum til forelesningene.

Eksamensoppgavene var greie og sensorveiledningen er meget god. Oppgavene er kanskje i enkleste laget og det hadde vært en fordel med et par spørsmål med høyere vanskelighetsgrad slik at det blir mer spredning og letter å skille spesielt mellom de beste karakternivåene. Min gjennomlesning av de utvalgte eksamensbesvarelsene bekrefter dette idet det var vanskelig å skille mellom de som fikk karakterene A og B. Karakterfordelingen virker totalt sett rimelig, men eksamensoppgavene differensierer for lite.

SOS4020 vår 2009

Emnebeskrivelsen er god, læringsmålene beskrives, men de bør skilles ut under en egen overskrift. Så vidt jeg kan bedømme er undervisningsopplegget godt med en forelesningsrekke pluss obligatoriske øvinger. Det ble foretatt evaluering med spørreskjema til studentene på SOS4020 våren 2009, men verdien av denne undersøkelsen er svekket ved at bare 45 av de 73 som møtte til eksamen besvarte spørreskjemaet. Svarene viser at forelesningene ble generelt godt mottatt, men at vurderingen av vanskelighetsgraden er mer uklar fordi mange valgte å svare både og. Deltakelsen på forelesningene blant de som besvarte skjemaet var meget god (37 av 45 hadde deltatt på de fleste forelesningene), men lesningen av pensum til forelesningen kunne vært bedre. Pensum ble også positivt vurdert. Vurderingen av seminarene er tilfredsstillende, men noe varierende. Disse forskjellene er imidlertid usikre pga oppsplittingene etter seminarledere gjør tallgrunnlaget svakt for hver gruppe. Av de detaljerte kommentarene framgår det at flere ønsker å arbeide med semesteroppgaver i par, og at 3-4 på en oppgave er vanskelig. Min egen vurdering er at når 3-4 samarbeider er det gjerne 1-2 som nærmest er gratispassasjerer. Derfor er to bedre, men på masternivå synes jeg at individuelle oppgaver bør vurderes. Studentene kan likevel oppfordres til å samarbeide om de tekniske sidene ved analysene.

Både eksamensoppgavene og sensorveiledning var tilfredsstillende og karakterfastsetting virker rimelig.

4. Redegjørelse for de drøftinger som er gjort med fagmiljø/fakultet underveis

Det er ikke gitt noen andre råd enn de som framgår av evalueringen ved siste årsskifte

5. Anbefalinger

SOS1120

Undervisningsopplegget virker brukbart, men det framgår ikke om det er knyttet obligatoriske øvingsoppgaver til emnet. Hvis det ikke er krav om dette, bør det vurderes innført.

Det bør legges inn et par spørsmål med større vanskelighetsgrad i eksamensoppgavene for å gi større forskjeller i besvarelsene.

SOS4020

Undervisningsopplegget virker greit med rimelig god studentevaluering, men på masternivå synes jeg at individuelle oppgaver til tilknytning til seminarene bør vurderes. I alle fall bør antallet som samarbeider reduseres til 2 slik studentevalueringen antyder.