

Gjelder fra og med våren 2027

Orientering til medlemmer i kommisjoner for mastergradsoppgaver ved Masterprogrammet i organisasjon, ledelse og arbeid

Eksamenskommisjonen koordineres av intern sensor om ikke annet er avtalt. Koordinator avtaler tidspunkt for sensurmøte og muntlig eksamen og melder tidspunktet til studiekonsulenten, som sørger for å orientere kandidaten og finne lokale. Vi bestreber at studenten skal ha sensur og muntlig eksamen innen seks uker etter at oppgaven er levert. Studiekonsulenten bør underrettes så snart dato for sensurmøte og muntlig er satt, kandidaten skal ha beskjed senest én uke før muntlig. Veileder er ikke medlem av eksamenskommisjonen, og skal normalt ikke kontaktes.

Sensurmøte og muntlig eksamen avholdes normalt samme dag. Unntak gjøres dersom kommisjonen finner det nødvendig å gi kandidaten karakteren F. I tilfeller hvor dette kan bli aktuelt, skal intern sensor avtale et møte med ekstern sensor tidligere enn det berammede sensurmøtet. I slike tilfeller skal veileder få anledning til å uttale seg. Beslutter kommisjonen at oppgaven skal få F, skal studenten underrettes av studiekonsulenten. Kandidaten vil da få beskjed om at vedkommende ikke skal møte til muntlig eksamen. Kandidater som ønsker det, bør få tilbud om å møte kommisjonen for å få en gjennomgang av masteroppgaven og en muntlig begrunnelse for karakteren.

Hvordan skal oppgaver bedømmes?

Målsetting

Kriteriene for bedømmelse av våre masteroppgaver følger de samme kvalitetskriteriene som er vanlig innenfor samfunnsvitenskapelige fag. Det er imidlertid viktig å påpeke noen forskjeller som bør være med i vurderingen:

- Masterprogrammet i organisasjon, ledelse og arbeid er en tverrfaglig orientert mastergrad om organisasjon og ledelse. Det er ikke en mastergrad i sosiologi.
- Masteroppgaven er på ett semester (30 studiepoeng), i praksis noe mindre enn 5 måneder da vi har normert innleveringsfrist mandag i uke 22.
- Innenfor begrensningen av 30 studiepoeng stilles det mindre forventninger til innsamling av data og gjenbruk av data oppfordres.
- Det pedagogiske formålet er å utvikle studentenes dømmekraft og fantasi i forhold til spørsmål knyttet til organisering, ledelse og arbeid.

Kvalitetskrav

1. At en tar utgangspunkt i en klar, velspesifisert og faglig interessant spørsmålsstilling. Studenten bør begrunne hvorfor spørsmålene er faglig interessante og samfunnsmessig relevante.
2. At studenten har vist evne til selvstendighet (og originalitet) ved valg av problemstilling og/eller gjennomføring av analysen.
3. At eventuelle empiriske analyser er veldokumenterte og hviler på et forsvarlig datagrunnlag. Det legges her vekt på at studenten gjør skikkelig rede for og har en kritisk distanse til de dataene som presenteres.
4. At man presenterer og drøfter resultater fra andre undersøkelser som er relevante for oppgaven.
5. At drøftingen av materialet knyttes til interessante og innsiktsgivende teorier og begreper, og at begreper og typologier brukes på en konsistent og redelig måte. Her er det særlig viktig at teorier, typologier og begreper som benyttes framstår som relevante i forhold til temaet som analyseres.
6. At de sammenfatninger eller konklusjoner som gis er i samsvar med formuleringer av spørsmålsstillinger og problemer, forsvarlig dekket av empirisk materiale, at de er faglig interessante og at de formidles på en språklig tilfredsstillende og forståelig måte.
7. At alle formelle krav til skriftlige arbeid er fulgt.
8. At prosjekt som innebærer behandling av personopplysninger meldes til SIKT . Se Personvernombudsordningen for forskning: [Personvern ved UiO - Universitetet i Oslo](#)
9. Ved bruk av generativ KI må kandidaten påse at dette gjøres i tråd med UiOs gjeldende retningslinjer og GDPR. Vi anbefaler å bruke UiOs godkjente programmer som GPT UiO. Kandidaten kan bruke generativ KI som arbeidsstøtte til bakgrunnsarbeid knyttet til litteratursøk, oppsummeringer av litteratur, research, generering av metadata, idéutvikling. KI kan også brukes til tekstarbeid som korrekturlesing, oversettelse, transkribering, men ikke benyttes til direkte tekstgenerering (skriving) av hele eller deler av masteroppgaven. Den ferdige teksten skal være bearbeidet og kvalitetssikret av kandidaten. Kandidaten kan bruke generativ KI til tekstarbeid, som korrekturlesing, oversettelse, transkribering, tittelforslag, oppsummering, idéutvikling, generering av metadata, research, idemyldring, som arbeidsstøtte osv. Men før publisering skal tekst alltid bearbeides av kandidaten og alle fakta skal sjekkes. Kandidaten må oppgi i oppgaven hvordan hen har brukt generativ KI, samt redegjøre for dette på muntlig. Les mer her: <https://www.uio.no/tjenester/it/ki/index.html>

Formelle retningslinjer

Referansesystem

Det skal alltid framgå av teksten når studenten har sitert, lånt et begrep, et argument eller et resonnement fra andre kilder. Referansene til annen litteratur skal være så presis som mulig. Litteraturhenvisninger er en del av dokumentasjonsmaterialet i oppgaven, og må redigeres slik at kildene kan oppspores ved hjelp av de opplysningene som er gitt. Henvisningene skal også kunne brukes av folk fra andre fagområder. Grunnprinsippet er at leseren lettest mulig skal kunne finne fram til kildene for det som presenteres. Bruk av KI-verktøy skal oppgis og redegjøres for i metodekapittelet.

Omfang

Masteroppgaven skal maksimalt være på 18 000 ord. Normalt vil lengden ligge mellom 12 000 og 18 000 ord. Kravet til masteroppgaven skal settes like strengt uavhengig av hvor lang oppgaven er. Eventuelle vedlegg, for eksempel intervjuguide og brev til etiske komiteer, medregnes ikke i sidetallsregnskapet. Det gjør heller ikke sammendrag, forord, innholdsfortegnelse og litteraturliste. Det er normalt ikke anledning til å avvike fra disse kravene, men det kan bli gitt dispensasjon etter søknad fra student og anbefaling fra veileder. Det må foreligge en godkjent søknad fra programleder før muntlig avholdes.

Bruk av fellesarbeid

Det er anledning for to studenter å skrive felles oppgave. Slike oppgaver forventes å være mer omfattende hva gjelder datamateriale og teoretisk/analytisk arbeid. Hvis omfanget av innholdet tilsier det kan teksten være inntil 25% lengre enn ved individuelle oppgaver (maks 21500 ord). Kandidater som skriver oppgave sammen, går opp til muntlig eksamen sammen. Det gis kun en karakter for fellesarbeidet.

Gjenbruk av data

Studentene oppfordres til å gjenbruke data fra særlig Prosjektforum og det skal ikke ses som negativt med slikt gjenbruk. Masteroppgaven på 30 studiepoeng har mindre forventninger til empirisk datainnsamling og ønsker at det istedenfor vektlegges analyse og diskusjon. Litteraturstudier er en vanlig sjanger.

Generelt om komitéarbeidet

Kommisjonsmedlemmene bør sette seg inn i og forholde seg til retningslinjene ved bedømmelse. Dette forhindrer ikke at bedømmelse av en masteroppgave må hvile på en faglig totalvurdering som ikke bør formuleres i for konkrete kriterier eller sjekkpunkter.

Karakterskalaen A – F benyttes på alle eksamener ved universitet og høyskoler. De fagspesifikke karakterbeskrivelsene innen de samfunnsvitenskapelige fag finnes som vedlegg.

Her vises det til hvor klar problemstillingen er, dens forankring i litteraturen på feltet, analysens kvalitet, metodebruk og presentasjon av stoffet. Beskrives disse forholdene som ”svært gode” eller ”meget gode”, kan karakterene A og B benyttes. Dersom det er ”vesentlige svakheter” på de nevnte punktene, aktualiseres karakterene D og E. Karakteren C benyttes for en masteroppgave som er god ”på alle viktige punkter”. Slik sett er det ikke noe spesielt i veien med en C-oppgave — den er ”rosverdig” — men kan ikke sies å utmerke seg klart på de mest sentrale vurderingsdimensjonene.

Medlemmene i kommisjonen bør være mest mulig eksplisitte overfor hverandre når det gjelder premissene for bedømmelsen av oppgavene. De skal på en mest mulig nøyaktig måte legge fram hva de anser som sterke og svake sider ved en oppgave. Det er ønskelig at den prosessen i kommisjonen som leder fram mot en karakterkonklusjon har form av ”sondering”. Vellykket sondering forutsetter at kommisjonsmedlemmene er tydelige og konkrete med hensyn til sterke og svake tegn, men mer prøvende og antydende når det gjelder sin egen oppfatning av karakteren. Det er uheldig hvis medlemmene for tidlig låser seg til en bestemt konklusjon og lar det gå prestisje i denne. Resultatet blir oftest mer rettferdig når man ut fra en dialog forsøker å nærme seg en felles konklusjon enn hvis en ut fra fastlåste utgangspunkt forsøker å argumentere seg fram til et akseptabelt kompromiss. Kommisjonen skal gjøre en foreløpig vurdering av masteroppgaven som så skal etterprøves og eventuelt justeres gjennom en muntlig eksaminasjon av studenten(e). Studenten(e) skal ikke få opplyst noen foreløpig karakter før muntlig.

Se også de generelle karakterbegrunnelsene ved UiO:

<http://www.uio.no/studier/admin/eksamen/karakterskala/>

Gjennomføring av muntlig eksamen

Struktur og hensikt

Muntlig eksamen avholdes vanligvis innenfor en tidsramme på om lag én time, inkludert sensurmøte (ca 10 min) i forkant og etterkant av muntlig der sensorene blir enige om karakteren på oppgaven. Kommisjonen velger en ”ordstyrer” som leder avviklingen av eksamen.

Før muntlig begynner, gis det en kort orientering om hvordan eksamen vil bli lagt opp.

Studentene ~~skal har~~ i forkant ~~ha~~ blitt bedt om å presentere hovedtrekk ved oppgaven med fokus på å begrunne valg av problemstilling, metode, bruk av KI og teoretiske perspektiver, samt fremstilling av hovedfunn. ~~Rammen for presentasjonen er 10 – 15 minutter. Studentene skal ha anledning til å gjennomføre sin presentasjon, men det er naturlig å ikke la denne presentasjonen gå utover 10 minutter.~~ Det er ikke lagt opp til bruk av PowerPoint eller andre presentasjonsverktøy. Så vil kommisjonsmedlemmene gi en generell vurdering av oppgaven med vekt på både sterke og svake sider. Deretter går en inn på spesielle temaer eller spørsmål knyttet til spesifikke deler av oppgaven. Hoveddelen av muntlig er en dialog om sterke og svake sider ved oppgaven, samt temaer eller spørsmål sensorene har merket seg i lesingen av

oppgaven, hvor studenten blir bedt om å redegjøre for valg, prosesser og analyser.

Det skal stilles spørsmål om bruk av KI. Det bør særlig vektlegges hvordan KI har bidratt til å gi økt læringseffekt. Det kan stilles spørsmål spesielt om bruk av KI, men da bør det vektlegges at det er ønskelig å diskutere hvordan KI har bidratt til å gi økt læringseffekt og ikke for å kontrollere eller sanksjonere KI bruk. Originalitet og selvstendighet vurderes uavhengig av bruk av KI. Muntlig er en mulighet for kandidatene å vise at teksten avspeiler deres kunnskapsnivå og faglig modenhet og at teksten representerer deres selvstendige bidrag. Ved mistanke om ureglementert bruk av KI er det mulig å benytte KI-verktøy for å avdekke hvor mye av teksten som sannsynligvis er generert av KI. Slike verktøy er ikke 100% korrekte og bør kun ses som en indikasjon som bør diskuteres med kandidaten.

Etter at eksaminasjonen er gjennomført blir kandidaten (og eventuelle tilhørere) bedt om å forlate rommet, og sensorene avgjør endelig karakter på oppgaven. Her er det viktig å understreke at den muntlige prestasjonen ikke skal gis en egen karakter som avveies mot skriftlig karakter. Muntlig eksaminasjon skal brukes i en helhetsvurdering av det skriftlige arbeidet, hvor uklarheter knyttet til det skriftlige arbeidet kan oppklares og utdypes. Blant annet vil muntlig eksaminasjon gi anledning til å vurdere originalitet og selvstendighet og at kandidaten kan redegjøre for innholdet i oppgaven. Endelig karakter føres i sensurprotokollen, og den undertegnes av begge sensorene.

Til slutt etter at endelig karakteren er satt skal kandidaten orienteres om resultatet og det gis en kort oppsummerende muntlig vurdering og begrunnelse.

Begrunnelse og klageadgang

Det gis automatisk begrunnelse i emnet. Begrunnelse blir gitt sammen med endelig karakter under muntlig eksamen. Begrunnelsen gis muntlig.

Studenten kan klage på karakteren som er gitt for selve masteroppgaven. Fristen for å klage på karakteren er tre uker etter muntlig eksamen, eller tre uker etter de har mottatt begrunnelse for karakteren, jfr. § 52 i Lov om universitet og høyskoler. Oppgaven vil da sendes til en ny kommisjon.

Studentene kan ikke klage på karakteren som er gitt for justerende muntlig eksamen fordi prestasjonen ikke er dokumentert for ettertiden.

Til slutt

Kommisjonsmedlemmene må huske på å fylle ut et skjema med karakter, eksamensdato og underskrifter.