

Kommentarer til besvarelse 17609 i faget ECON2500

Oppgave 1a. Kandidaten forstår hvilke neddiskonteringsregler som gjelder og hvilke formler som skal brukes, men bommer på timing av kontantstrømmene, noe som gir trekk.

Oppgave 1b. Setter problemet opp korrekt (og viser med det fin forståelse for internrente) men trekkes noe for feil utregning (selv om det er en slurvefeil).

Oppgave 1c. Korrekt svar og intet å trekke. Utregningen er strengt tatt unødvendig og et perfekt svar ville vært uten utregning og heller med en kommentar om at når $NNV = 0$ må nødvendigvis investeringskostnaden være lik nåverdien av utbetalingene som allerede er regnet ut i a)

Oppgave 1d. Et godt og korrekt svar; utregningen er strengt tatt ikke nødvendig.

Oppgave 1e. Korrekt og perfekt besvart. Rett til kjernen.

Oppgave 2 a-c) Korrekte/perfekte svar; intet å utsette

Oppgave 2d) Korrekt verktøy (formel) er brukt, men igjen rotes det med timingen av kontantstrømmene. Selv om dette kan se ut som samme feil som i oppgave 1a blir det noe trekk (besvarelsene for oppgave 1 a og 2 d sees likevel i sammenheng).

Oppgave 2e) Her mangler de antagelser som er gjort for valg av P/E-multippel, noe som gir trekk (det er viktig å lese oppgaveteksten grundig). Ellers er oppgaven besvart eksemplarisk.

Oppgave 2f) Godt besvart; går til kjernen i spørsmålet og viser god forståelse. Trekkes likevel (men ikke mye) for å ikke gi årsaken til at prisen via P/E blir for høy, nemlig at høyere gjeldsgrad vil gi høyere avkastningskrav og dermed lavere aksjepris.

Oppgave 3 a) Godt besvart med gode og relevante eksempler på systematisk og usystematisk risiko.

Oppgave 3b) «Ettersom den usystematiske risikoen er diversifiserbar, påvirker den ikke avkastningskravet» er korrekt og ville vært et fullverdig svar.

Her er det en del unødig og til dels upresist utenomsnakk, det meste korrekt men også noe feil (at kravet om negativ korrelasjon for at en aksje skal være et «nyttig bidrag til en portefølje»). Noe trekk pga dette.

Oppgave 3c) Godt besvart -- ikke for mye ikke for lite.

Oppgave 4 a, b) Korrekt besvart.

Oppgave 5. Dette er en oppgave de fleste hadde store problemer med. Noen få kandidater ga besvarelser som lå tett opp under det som er gitt i sensorveiledningen. Det var dog noen alternativer som ga uttelling. Felles for disse var at de tok utgangspunkt i forutsetningene bak og/eller premissene for kapitalverdimodellen. F.eks. modellen sier at investorene skal

holde en kombinasjon av markedsporteføljen og den risikofrie investeringen. Sitter man i tillegg på et hus er porteføljen ikke optimal og da bør man enten selge seg ut eller, fordi man er risikoavers, kjøpe forsikring til tross for at NNV av den er negativ. En annen kreativ løsning var at man som investor iflg CAPM heller bør sitte på små andeler i alle hus heller enn et helt hus.

Besvarelsen som er gitt av 17609 er fornuftige tanker men tar ikke utgangspunkt i kapitalverdien på en slik måte at det gir særlig uttelling.

Oppgave 6a) Her forstår kandidaten hvilke økonomisk(e) problemstilling(er) det er snakk om, nemlig «asset substitution» (og «debt overhang»), men ser ut til å misforstå hva «asset substitution» problemet egentlig handler om. Pluss for å vise en viss forståelse for hva spørsmålet dreier seg om (og dermed for eier-kreditor konflikter), men trekk for noe upresis forståelse av problemstillingen.

Oppgave 6b). Svarer korrekt med hensyn på free-cash flow hypotesen, men kunne utdypet en del mer for full uttelling (et par setninger ville vært tilstrekkelig). Eierskapskonsentrasjon er helt greit å ta med, men er noe på siden hva angår eier-kreditor konflikter. Ingen trekk av poeng.

Oppgave 6c). Et godt svar og full pott på del 1. Fornuftige tanker i del 2 men ikke tilstrekkelig knyttet opp mot relevante teorier til å gi særlig uttelling.

Det viste seg at veldig mange hadde problemer med oppgave 6 og at besvarelsen til Kandidat 17609 var en av de bedre her.

Oppgave 7. Her svares det vagt og uklart og man kan tolke svaret dithen at det er ikke helt klart at kandidaten egentlig vet hva spørsmålet dreier seg om. Et bedre svar ville få klart frem at spørsmålet dreier seg om realopsjoner for så å gi en presis og konsis beskrivelse/definisjon av realopsjoner.

Sett under et er dette en fin besvarelse. Kandidaten gir stort gode og presise svar som går til kjernen av det spørsmålet dreier seg om, med enkelte unntak. Besvarelsen stod til en svak A helt på grensen til B .En del kluss som normalt ville trekke ned til B, men reddes av en god besvarelse på oppgave 6 der de fleste andre hadde problemer.