

Kommentar til besvarelse i ECON1310

Oppgave 1:

Denne oppgaven er veldig godt besvart. På alle tre spørsmålene svarer kandidaten tydelig og presist på det de blir spurt om. Svarene er ikke lenger enn nødvendig, men spørsmålene er likevel utfyllende besvart. Bruken av fagbegreper er også veldig god.

Oppgave 2:

De to første deloppgavene tester forståelse av hvordan modellen er bygget opp, og hvordan den relaterer seg til den virkelige verden. Her er kandidaten klar i besvarelsen og viser tydelig at de forstår hvordan grunnleggende elementer av modellen fungerer. Den økonomiske tolkningen i oppgave (b) er eksemplarisk og viser til flere relevante tolkninger av parameteren.

Utrekningen i oppgave (c) er veldig oversiktlig og god. Det er ikke nødvendig å forklare med ord hva man gjør, men det er skader ikke i dette tilfellet.

Forklaringen i oppgave (d) er også god. Her kunne man hatt en litt tydeligere forklaring av multiplikatoreffekten, altså forklart nøyere hvorfor vi antar at konsumet øker når BNP øker, men siden effekten på investeringene allerede er forklart godt i oppgaven før, er ikke dette noe stort poeng.

Oppgave 3:

Oppgave (a) er meget godt besvart. Bruken av begrepene substitusjons- og inntektseffekt er helt korrekt, og de økonomiske begrunnelsene er presist forklart. Prikken over i 'en at de nevner at inntektseffekten er positiv for nettosparere.

Utrekningen i (b) er kort, men helt kurant. Forklaringen på forskjellen på multiplikatoreffektene er også god, men kunne nok vært litt kortere. Bruken av begrepet automatisk stabilisering er riktig, men går litt utenfor det oppgaven spør om. Progressiv inntektsskatt er heller ikke nødvendig for å få den effekten vi ser i modellen.

Forklaringen i (c) er også veldig god. Tegningen er oversiktlig og fin, og forklaringen på sammenhengen mellom BNP og inflasjon er super. Her går de gjennom sammenhengen med ledighet, lønnsøkning og kostnadsøkning for bedriftene.

Oppgave (d) er ikke besvart, og blir dermed vurdert som stryk.

Oppgave 4:

Diskusjonen i denne oppgaven er veldig god. Kandidaten identifiserer at de fleste forholdene i økonomien taler for en høyere rente, men at dette må skje gradvis siden husholdningene ikke kan takle en rask og plutselig økning i renta. De trekker også frem at det er spesifisert i sentralbankens mandat at de skal jobbe for å motvirke finansielle ubalanser. Risikoen høy gjeld og mulig mislighold utgjør for finansmarkedet og økonomien generelt er tydelig identifisert og diskutert. Noen elementer i besvarelsen er muligens overflødige, men jevnt over en veldig god besvarelse.