

## Kommentar til besvarelse

**Emne: ECON2310, høst 2018**

**Kandidat: 172047**

**Karakter: A**

### Begrunnelse

Dette er en gjennomgående bra besvarelse med få mangler. Jeg kommenterer i det følgende hver oppgave.

### Oppgave 1

(a) Her skal det utledes et uttrykk for endringen i kapitalintensiteten. Dette gjøres korrekt, og det forklares hvordan kandidaten kommer frem til uttrykket. Et slik forklaring er positivt ettersom det gjør det enklere for sensor å se hvordan kandidaten tenker. Noe som kan være nyttig om svaret hadde vært feil.

(b) Figuren er riktig og forklaringen er god. I figuren er det satt på benevning på akser og kurver. Dette er viktig, og mangel av dette kan medføre et betydelig trekk. Forklaringen kunne imidlertid vært kortere og mer rett på sak, men det står ikke noe feil her, slik at det trekkes ingenting for forklaringen som gis.

(c) Figuren er riktig og viser kun de endringene det spørres om. Videre er det med benevning på akser og kurver. Mekanismene er godt forklart. Det er viktig med en forklaring på en slik oppgave. Å bare tegne figuren blir tynt.

(d) Også her er figuren riktig og forklaringen god. Det er kurant å følge tankegangen til kandidaten og vedkommende gir uttrykk for god forståelse av modellen. Samlet blir inntrykket at kandidaten kan denne modellen. Det er også positivt at det henvises til figuren i forklaringen.

### Oppgave 2

(a) Her går kandidaten grundig til verks. Det forklares hvordan kandidaten tenker og hvilke antagelser som gjøres. Det tegnes korrekt figur, og denne er både forklart og henvist til i analysen. Det store plusset i besvarelsen er at kandidaten har forstått at det her er snakk om en annen modell enn i oppgave 1. Kandidaten forklarer hvilken modell det er og forskjellen på denne og den i oppgave 1. Etter å ha vist dette, svarer konkret på spørsmålet. Videre er det brukt avsnitt som. Det er viktig på et slikt langt svar, for at sensorene lett skal orientere seg. Da fremstår besvarelsen som mer ryddig, og kandidaten viser kontroll.

(b) Her vises analysen korrekt i figuren, og forklaringen er god. Det drøftes noen poenger som ikke er sentrale, men de er heller ikke irrelevante.

(c) I denne oppgaven er det viktig å få fram at man har skjønnet forskjellen på de to modellene. Det viser kandidaten tydelig her. Dessuten har kandidaten allerede vist dette i spørsmål (a). Dette kan tyde på at kandidaten har lest hele oppgaven før vedkommende har begynt å skrive. Det er en god ide, slik at man kan vise at man har forstått den røde tråden i oppgaven. De viktige forskjellene mellom modellen kommer tydelig fram, og ulike avsnitt med de ulike poengene gir en god struktur og en ryddig framstilling.