

Kommentar eksamensbesvarelse

ECON1220 Velferd og økonomisk politikk

Karakter: A

Kandidat: 172397

Generelt om besvarelsen

Denne oppgaven har fått A, men ligger helt på grensen til B selv med «snille» poenggrenser. Den er likevel blant de beste besvarelsene som ble levert. Ettersom studentene også får løsningsforslaget som indikerer hvilke momenter som bør være med i besvarelsen legges det her særlig vekt på styrker og svakheter ved selve måten å presentere egen argumentasjon på.

Oppgave 1

1a

Denne oppgaven har fått full pott og er en klar A.

Første avsnitt: Fint at situasjonen før myndighetenes inngripen forklares grundig. særlig at alle enheter med $MBV > MK$ produseres. Dette gjør det enklere for kandidaten å svare presist på hvordan samfunnsøkonomisk effektivitet påvirkes av myndighetenes inngripen, og tydeliggjør at kandidaten har forstått problemstillingen svært godt.

Andre avsnitt er forbilledlig presist skrevet.

Tredje avsnitt er greit forutsatt kandidaten var usikker på tolkningen av oppgaven, men tilfører ikke ellers oppgaven noe.

Fjerde avsnitt beskriver presist hva den nye tilpasningen vil være og har med det sentrale poenget at $MBV < MK$ for enhetene som kun blir produsert som følge av subsidiene. Ideelt sett burde kandidaten også hatt med en kort setning som tydeliggjorde at kandidaten har forstått hvorfor dette ikke er samfunnsøkonomisk optimalt.

Femte avsnitt tilfører ikke oppgaven noe, og kunne godt vært kuttet.

1b

På pluss-siden har kandidaten flere relevante momenter, hvis relevans i den gitte konteksten diskuteres. Oppgaven mangler likevel presisjon, og bærer ikke tydelig preg av at kandidaten har lest pensum. For maksimal uttelling burde argumentene vært forklart mer utdypende. F.eks: Hvorfor gir høye priser grunn til å subsidiere? Hvorfor er skattene vridende? Når argumenter bare ramses opp er det vanskelig å skille svært sterke kandidater fra kandidater som bare husker bullet points fra forelesningene.

Første avsnitt ville vært en god introduksjon til en diskusjon av nåtidsskjevheter, men i sin nåværende form er det vanskelig å gi uttelling for noe her. Andre og tredje avsnitt omhandler faglige argumenter som kan være relevante i konteksten. Selv om det i liten grad er de samme argumentene som er nevnt i løsningsforslaget gis det uttelling for disse. Tredje avsnitt inneholder også en direkte feil, men det antas kandidaten mente at et for lite marked er en form for

markessvikt, og det trekkes ikke for dette. Fjerde og sjette avsnitt er greie oppsummeringer av argumentasjonen. Femte avsnitt repeterer bare det kandidaten allerede har fått uttelling for i 1a og kunne med fordel vært droppet. Syvende avsnitt er fint.

Det gis uttelling for tre argumenter – markedsrett, fravær av markeder og vridende skatter. I lys av at oppgaveteksten kun etterspør argumenter i flertall vurderes tre økonomifaglige argumenter som tilstrekkelig, og oppgaven får tilnærmet full pott til tross for en noe svak presentasjon.

Oppgave 2

2a

Denne oppgaven er rotete og burde fokusert på universell versus behovsprøvd trygd, i stedet for å bruke tid på barnetrygd som sådan. Den blir bedre underveis, og det kan virke som kandidaten burde brukt litt mer tid på å strukturere oppgaven fra start. Oppgaven har fått ca. halv uttelling.

Kandidaten gjør en eksplisitt, plausibel antakelse om gradvis reduksjon i barnetrygden.

Andre avsnitt: «Gunstig» er et vagt begrep. Argumentasjonen er også vanskelig å forstå – hvorfor vil en universell ordning redusere fattigdom? Det gis uttelling for poenget om at en universell ordning vil virke mindre vridende, selv om poenget burde vært forklart bedre. Poenget om incentiver til å få barn er ikke avhengig av universell vs. Behovsprøvd, og burde derfor vært utelatt.

Tredje avsnitt: Ikke relevant. Gjelder barnetrygd generelt. En del studenter trekker inn denne typen irrelevante momenter i besvarelsene sine. Dette sår tvil om hvorvidt studenten egentlig har forstått oppgaven, og tolkes i verste fall som at studenten tror at universell gir sterkere incentiver til å få barn enn behovsprøvd. Et godt tips er derfor å bruke tiden sin på å svare på oppgaven og begrunne argumentene sine, snarere enn å trekke inn momenter utenfor oppgaven.

Fjerde avsnitt: Greit poeng om stigma, siste setning virker synsete.

Femte avsnitt upresist. Avhenger av hvilke preferanser? Men fint at marginalsatt nevnes.

Sjette avsnitt: Fint.

Syvende avsnitt: Lave utgifter er ikke et argument i seg selv, men bør begrunnes med lavere skatter (vridningseffekter). Fint at det nevnes at behovsprøving nok vil medføre økte kostnader til adm.

Siste avsnitt: Ok. Ikke viktig i seg selv, men i dette tilfellet fint fordi kandidaten surret så mye med nettopp dette innledningsvis.

2b

Fint at fig forklares. Ikke viktig å gjenta hva som står på aksene, men veldig fint at budsjettkurven forklares. Mange kandidater glemmer dette, og da er det vanskelig å gi dem noe mer uttelling enn kandidatene som bare har memorert bilder fra forelesning. Å tegne graf er som oftest ikke et poeng i seg selv, men hjelper med å strukturere svaret. Å legge ved en graf uten å forklare den gir derfor lite uttelling.

Situasjon i) er fint forklart, særlig fint at kandidaten forklarer nyttemaksimering. Litt uklart hva delen om krumming er ment å tilføre. Situasjon ii) er også fint forklart.

Situasjon iii) Vesentlig at kandidaten allerede har forklart antakelsen om gradvis reduksjon i trygden. Fint forklart i lys av den.

Full pott.

2c

Har fått full pott, men det hadde holdt med tredje avsnitt. Presisjonsnivået kunne gjerne vært høyere - hvorfor tas det utgangspunkt i at de over 400 000 ikke vil påvirkes? Ville ikke det samme gjelde en person som tjener 300 000?

Oppgave 3

3a

Kunne med fordel vært tydeliggjort hva som er svar på de ulike delene av spørsmålet, og utelatt momenter som ikke svarer på spørsmålet, slik som siste setning i avsnitt to. Svarer ikke egentlig på hva valgcykler er. Men har med sentrale forutsetninger (flertoppede preferanser) og sentrale implikasjoner (rekkefølgen avgjørende). Eksempelet der velgerne er uenige om hva som er nest beste alternativ er upresist og sår tvil om hvorvidt kandidaten har forstått hva entoppede og flertoppede preferanser er, men det trekkes i liten grad for dette fordi det ikke er det mest sentrale i oppgaven og fordi det trekkes ganske mye for det samme i 3c.

Oppgaven får nesten full pott.

3b

Fin forklaring av grafen. Kunne gjerne forklart hvordan vi ser at alle preferansene er entoppede for å forsikre sensor om at kandidaten ikke bare tilfeldigvis lander på rett svar. Alt etter andre setning i andre avsnitt er utenfor oppgaven. Har likevel fått full pott.

3c

Første avsnitt og graf fint. Andre avsnitt sår tvil om hvorvidt kandidaten forstår hva flertopping er – poenget er ikke at de er uenige om rangeringen av alternativene, men at de er uenige om dimensjonene. Tredje og femte avsnitt utenfor oppgaven.

Oppgaven har fått halv uttelling.

Oppgave 4

Se løsningsforslag. Kommenteres ikke ytterligere.