

Forslag om å bytte til en kombinasjon av mappe-evaluering og tre timers skole-eksamen på ECON3010.

ECON3010 har hjemme-eksamen kombinert med krav om godkjent «mappe» som består av oblig, innlevering og presentasjon av en besvarelse på seminar og kommentering av en annen student sin seminarinnlevering. Det er bare karakter på hjemme-eksamen. Det foreslås å bytte til en mappe med noe annet innhold kombinert med en 3-timers skole-eksamen. Den nye mappen vil inneholde:

1. Et utkast til besvarelse som skal leveres og presenteres på seminar, og får kommentarer fra seminarleder og student-kommentatorene (se 3)
2. En revidert versjon av besvarelsen, basert på kommentarer på presentasjonen. (Revideringen av utkastet erstatter dagens ordinære oblig)
3. Et kort notat (evt slides) med skriftlige kommentarer til en annen student sitt utkast til besvarelse.

Vurderingsform bør ideelt sett være bestemt av hva som er formålet med kurset. Ifølge kursets hjemmeside er formålet med ECON3010 er «gi trening i å kunne **bruke økonomisk teori selvstendig** samt til å angripe, analysere og drøfte problemstillinger hentet fra den økonomiske og politiske hverdag. Studentene får trening og veiledning i **å skrive og vurdere fagtekster**, og blir gjort kjent med de viktigste sjangerkonvensjonene for akademisk fagskriving innen økonomi.» (min utheving) Studentene skal lære å «bruke økonomisk teori selvstendig samt til å angripe, analysere og drøfte problemstillinger hentet fra den økonomiske og politiske hverdag.» [ECON3010 – Anvendt økonomisk analyse – Universitetet i Oslo \(uio.no\)](https://www.uio.no/studier/emner/h2020/econ3010/)

Vurderingen skal teste hvilken grad studentene har tilegnet seg den kompetansen og de ferdigheter kurset skal gi – og da er hjemme-eksamen ikke ideelt, siden det gir relativt gode muligheter for juks: AI blir stadig bedre til å generere en adekvat analyse av en problemstilling, og det er så å si er umulig å avsløre om det er gjort. Dette gjør det nærmest risikofritt å jukse, og det er naivt å tro at ikke en del vil benytte denne muligheten. Selv uten AI er det store muligheter for å skrive en brukbar tekste ved å bruke stoff fra ulike kilder med lett omskriving. Dermed er det vanskelig å teste på en hjemme-eksamen i hvilken grad studenten er i stand til selvstendig analyse, uten å lage oppgaver som krever større grad av selvstendig arbeid og faglig modenhet enn det man kan forvente på bachelornivå.

ECON3010 hadde 6-timers skole-eksamen til og med V18, og har siden hatt hjemme-eksamen. Tid på hjemme-eksamen var v24 to døgn, men har i tidligere semestre vært tre døgn. Karakterfordelingen i perioden med hjemme-eksamen har vært langt bedre enn for årene med skole-eksamen. Unntaket er V24, hvor oppgaven krevde stor grad av evne til å bruke teorien selvstendig. Resultatet var betydelig dårligere (25% fikk D)

Som ny ordning foreslås en kombinasjon av 3 timers skole-eksamen og en mappe-evaluering, hvor mappen består av de tre elementene som er nevnt over. Nedenfor beskriver fordeler og problemer med tre ulike former for mappe evalueringer, to med karaktersetting og en hvor mappen bare må få «godkjent» som i dagens ordning.

Det er flere fordeler med å ha karakterer på en mappe, men dersom det skal være ordinær adgang til å klage på karakter og til å ta eksamen inkl. mappe på nytt kan dette bli vanskelig å gjennomføre.

Skole-eksamen + Karakterer på mappen

Seminarleder setter en samlet karakter på alle tre elementene i mappen. Det innebærer i tillegg til det skriftlige materialet en vurdering av hvordan studenten svarer på seminarlederens og kommentatorenes spørsmål. Et problem med en slik ordning er hva som skjer dersom studenten klager: En klagekommisjon vil da måtte ta stilling til karakteren basert på skriftlig materiale, de vil ikke ha tilgang til seminarleders vurdering av hvordan studenten besvarte spørsmål. Dersom studenten får medhold er det også uklart hva som skulle skje. Ved klage på ordinær muntlig eksamen får man ny muntlig, så det er mulig en kort muntlig eksamen er aktuelt. Det er også problematisk dersom studentene ønsker å forbedre karakter på mappen, siden det krever at de deltar på seminar på nytt. En løsning kan være at mappe-eksamen bare kan tas en gang, slik at man bare kan forbedre karakteren på skole-eksamen. Et annet spørsmål er om man må ta hele kurset på nytt dersom man ikke får bestått.

Et alternativ er at seminarleder kun setter karakter basert på det skriftlige materialet. En klagekommisjon har da tilgang til hele karaktergrunnlaget. Men med denne formen får man ikke den kontrollen det er at seminarleder stiller spørsmål til utkastet og dermed kan avdekke i hvilken grad stoffet i utkastet er forstått og produsert av studenten selv. Det er også fremdeles problematisk dersom vi tillater at studenter kan forbedre karakteren på mappen, siden studenten må da på nytt levere utkast, kommentarer til en annen student og en ferdig besvarelse.

Det er også andre utfordringer knyttet til mappe-eksamen: [Vurderingsformer - Læringsnettverket EILIN \(uio.no\)](#)

Et annet alternativ ville være å ha presentasjon og spørsmål fra seminarleder etter at endelig versjon av besvarelsen er levert, og at karakteren da settes på samme måte som for masteroppgaven: Basert på skriftlig innlevering pluss «eksaminasjonen». Ved medhold i klage kunne man da ha en muntlig eksamen på nytt. Det vil trolig være et problem at presentasjonen på seminaret med spørsmål da vil være så likt en muntlig eksamen at det stilles samme krav til to sensorer, og at man ikke får ha utspørring foran de andre på seminaret.

Det er også en mulighet å beholde mappen slik det er i dag (oblig + seminarinnlevering+kommentering) og ha skole-eksamen + karakter på oblig (ikke på mappen for øvrig).

Karakter på oblig reiser samme problemstillinger som ved en hjemme-eksamen. Men ved også å ha en skole-eksamen blir det en viss test av om man kan jobbe selvstendig. Ordningen er trolig enklest å praktisere av ordningene med karakter på elementer i mappen. Man kan klage på karakteren på oblig separat. Både skole-eksamen og oblig tas på nytt dersom man ønsker å forbedre karakter (?).

Skole-eksamen + «godkjent-ikke godkjent» som mappe-evaluering

Kombinert med skole-eksamen har man likevel en bedre sjekk på i hvilken grad studenten har evne til å bruke teori selvstendig. I tillegg kan den nye mappen i kombinasjon med skoleeksamen være bedre enn dagens ordning selv uten karaktersetting av mappen: (i) Sterkere insentiv til å møte opp og delta aktivt på seminarene, fordi stoffet som gjennomgås skal testes på eksamen. (ii) Bedre læringsutbytte av å jobbe med en tekstene over noe lenger tid og få kommentarer underveis. (iii) skole-eksamen gir

mulighet til å teste flere viktige ferdigheter enn de vi har testet på hjemme-eksamen, som evne til å skrive en kort faglig vurdering eller kommentere en faglig tekst. En utfordring kan være at innlevering av endelig tekst kan ikke skje for sent på grunn av frister knyttet til de som skal ha nytt forsøk hvis de ikke får godkjent. Dette er imidlertid omtrent det samme som under dagens ordning, og har blitt greit håndtert. I motsetning til på obligen er det seminarlederne som setter frister og evt gir utsettelse, men alle som skal gå opp til eksamen må ha godkjent mappen innen den fristen administrasjonen har satt.

Det er også andre hensyn ved valg av eksamensform på ECON3010

Det er ønskelig å kunne bruke eksterne som seminarledere, og disse er vanskelig å rekruttere dersom opplegget krever mye tid og administrasjon. Det er grunnen til at vi har redusert antall seminarganger fra 10 til 8. Det er også viktig å ha vurderingsformer som ikke er vanskelig for dem å håndtere underveis. Siden karakterer på mappe tilfører betydelig element av stress for studentene, kan vi vente flere søknader om utsettelse. Søknader om utsettelse har allerede vært et problem på noen seminarer. Det skaper betydelig merarbeid for seminarlederne og dårligere seminarer, fordi noen ikke kan presentere eller kommentere når det passer med tema for seminaret, men må gjøre det på et senere seminar – eller det må arrangeres en egen presentasjon for dem.

Det kan også være en fordel at ikke all innsats skal karaktersettes. Spesielt kan det være hensiktsmessig at man kan arbeide med et problem, få kommentarer og forbedre seg uten at man skal vurderes underveis. Det har vært et problem på noen seminarer i noen semestre at en del studenter ikke møter annet enn til eget seminar. Det er imidlertid ikke noen grunn til at dette skulle bli bedre ved at den som presenterer skal få karakter på prestasjonen – snarere tvert imot. Det blir enda sterkere grunner til å konsentrere innsatsen om egen presentasjon. Samarbeid om oppgaver, slik vi har hatt de siste semestrene kan også tenkes å bli vanskeligere å få til.

Etter en totalvurdering vil jeg derfor foreslå at vi i denne omgang bytter til alternativet med skole-eksamen men uten karakterer på mappen. Det er knapp tid til fristen for å velge eksamensform for neste semester, og vi trenger mer tid til å diskutere hva som bli konsekvensene av å bytte til mappe-evaluering med karakterer. Det er uheldig å lage noe som lett kan mislykkes. Skole-eksamen har vi hatt tidligere, og de er godt kjent med denne vurderingsformen. Endringen i mappen fanger opp ønsket om å jobbe grundigere med en problemstilling, og gjør at studentenes arbeid med emnet vil ligge tettere opp til måten de skal jobbe på i arbeidslivet.

Tone Ognedal