

Undersøkelse: Begrunnelser i NAV

Veiledning

I denne vignettstudien undersøker vi holdninger til begrunnelser i NAV. Hvordan bør ulike hensyn forstås og vektet? Vignett-scenariene handler om vurderinger i forbindelse med saksbehandling/klagesaksbehandling og utforming av begrunnelser. Vi er interessert i hva du tenker er en god strategi. Vignettene inneholder generelle beskrivelser av ulike scenarier og det brukes ingen lovtekniske termer. Du må gjerne bruke egne erfaringer og arbeidssituasjon som kontekst. Du skal vurdere ulike variasjoner av scenariene. Hver variasjon følges av fire påstander. Rekkefølgen på variasjonene og påstandene er tilfeldig. Du krysser av for den påstanden du mener er mest riktig. Noen steder vil det for eksempel stå 'sak/klagesak'. Bruk da det ordet som passer best i din situasjon.

Det tar ca. 5-10 min. å besvare skjemaet og du kan gå tilbake i skjemaet for å endre tidligere svar. Det samles ikke inn personidentifiserende data. Undersøkelsen gjennomføres som del av prosjektet 'Rettssikkerhet i NAV: Prinsippstyrt begrunnelse' (RETTTS) ved Universitetet i Oslo.

Hvilken NAV-enhet arbeider du i?

NAV Arbeid og Ytelser
NAV Klageinstans

Hvilken ytelsesform arbeider du primært med?

Kryss av for det alternativet som passer best.
Uføretrygd
Arbeidsavklaringspenger
Sykepenger

Hvor lenge har du arbeidet i NAV?

Kryss av for det alternativet som passer best. Dersom du tidligere har arbeidet i en av NAVs forgjengere (som f.eks. Aetat) tar du dette med i beregningen.

0-1 år
1-3 år
3-10 år
10 år eller lenger

Hvilken utdanningsbakgrunn har du?

Kryss av for de alternativene som passer best.
Juridiske studier (minst fem år/master)
Juridiske studier (kortere enn fem år)
Sosiologi
Statsvitenskap
Økonomi
Sosialt arbeid/sosionom
Psykologi
Administrasjon og ledelse
Annen

Du skal behandle en sak/klagesak der du forstår at søknaden etter gjeldende rundskriv bør avslås, men der du har gode grunner til å mene at rundskrivet tolker EU/EØS-retten feil. Basert på det du mener er korrekt tolkning av EU/EØS-retten bør søknaden innvilges. Basert på detaljer i saken vurderer du at utfallet vil ha små konsekvenser for brukeren.

Velg hvilken strategi du mener passer best til scenariet ovenfor.

Du burde følge rundskrivet og avslå søknaden/klagen. Du utformer begrunnelsen slik at ikke er tvil om at rundskrivets tolkning er korrekt.

Du burde innvilge søknaden/klagen basert på det du mener er korrekt tolkning av EU/EØS-retten.

Du utformer begrunnelsen slik at det fremkommer hvilken tolkning av det rettslige grunnlaget som er lagt til grunn.

Du burde følge rundskrivet og avslå søknaden/klagen. Du utformer begrunnelsen slik at det fremkommer at det finnes motstridende hensyn og tvil om rettsstatus, og håper at brukeren vil klage, slik at spørsmålet kan bli avgjort i en høyere instans

Vet ikke.

Du skal behandle en søknad/klage der gjeldende regelverk gir rom for å fatte vedtak basert på tilgjengelig dokumentasjon, men der du på grunn av fastlegens kortfattede og generisk utformede beskrivelse av brukeren vurderer at det er viss tvil om vilkåret om sykdom/ redusert inntektsevne er oppfylt. Du mistenker at en annen lege ville ha formulert seg annerledes og at det da ville ha vært mindre tvil om vilkåret var oppfylt. Basert på detaljer i saken vurderer du at utfallet vil ha store konsekvenser for brukeren.

Velg hvilken strategi du mener passer best til scenariet ovenfor.

Du bør legge saken på vent og be om ytterligere dokumentasjon eller uttalelse fra rådgivende lege hos NAV. Dette gjør at saksbehandlingstiden blir lenger, men ivaretar hensynet til faglig nøyaktighet og rettferdighet for brukeren.

Du bør fatte vedtak om avslag ettersom gjeldene regelverk gir rom for å fatte vedtak. Du utformer begrunnelsen basert på den dokumentasjonen som foreligger. Du tar hensyn til effektivitet og saksbehandlingstid.

Du bør fatte vedtak om avslag ettersom gjeldene regelverk gir rom for å fatte vedtak. Du utformer begrunnelsen slik at det fremkommer at det er viss tvil rundt dokumentasjonen. Du tar hensyn til effektivitet og saksbehandlingstid, men håper at brukeren klager slik at mer utfyllende dokumentasjon kan innhentes ved klage/ankebehandlingen.

Vet ikke.

Du skal behandle en sak/klagesak der du forstår at søknaden etter gjeldende rundskriv bør avslås, men der du har gode grunner til å mene at rundskrivet er basert på feil anvendelse av norsk lov. Basert på det du mener er korrekt lovanvendelse bør søknaden innvilges. Basert på detaljer i saken vurderer du at utfallet vil ha små konsekvenser for brukeren.

Velg hvilken strategi du mener passer best til scenariet ovenfor.

Du burde følge rundskrivet og avslå søknaden/klagen. Du utformer begrunnelsen slik at ikke er tvil om at rundskrivets tolkning er korrekt.

Du burde innvilge søknaden/klagen basert på det du mener er korrekt lovanvendelse. Du utformer begrunnelsen slik at det fremkommer hvilken tolkning av det rettslige grunnlaget som er lagt til grunn.

Du burde følge rundskrivet og avslå søknaden/klagen. Du utformer begrunnelsen slik at det fremkommer at det finnes motstridende hensyn og tvil om rettsstatus, og håper at brukeren vil klageslik at spørsmålet kan bli avgjort i en høyere instans.

Vet ikke.

Du skal behandle en søknad/klage der gjeldende regelverk gir rom for å fatte vedtak basert på tilgjengelig dokumentasjon, men der du på grunn av fastlegens kortfattede og generisk utformede beskrivelse av brukeren vurderer at det er viss tvil om vilkåret om sykdom/ redusert inntektsevne er oppfylt. Du mistenker at en annen lege ville ha formulert seg annerledes og at det da ville ha vært mindre tvil om vilkåret var oppfylt. Basert på detaljer i saken vurderer du at utfallet vil ha små konsekvenser for brukeren.

Velg hvilken strategi du mener passer best til scenariet ovenfor.

Du bør legge saken på vent og be om ytterligere dokumentasjon eller uttalelse fra rådgivende lege hos NAV. Dette gjør at saksbehandlingstiden blir lenger, men ivaretar hensynet til faglig nøyaktighet og rettferdighet for brukeren.

Du bør fatte vedtak om avslag ettersom gjeldene regelverk gir rom for å fatte vedtak. Du utformer begrunnelsen basert på den dokumentasjonen som foreligger. Du tar hensyn til effektivitet og saksbehandlingstid.

Du bør fatte vedtak om avslag ettersom gjeldene regelverk gir rom for å fatte vedtak. Du utformer begrunnelsen slik at det fremkommer at det er viss tvil rundt dokumentasjonen. Du tar hensyn til effektivitet og saksbehandlingstid, men håper at brukeren klager slik at mer utfyllende dokumentasjon kan innhentes ved klage/ankebehandlingen.

Vet ikke.

Du skal behandle en sak/klagesak der du forstår at søknaden etter gjeldende rundskriv bør avslås, men der du har gode grunner til å mene at rundskrivet er basert på feil anvendelse av norsk lov. Basert på det du mener er korrekt lovanvendelse bør søknaden innvilges. Basert på detaljer i saken vurderer du at utfallet vil ha store konsekvenser for brukeren.

Velg hvilken strategi du mener passer best til scenariet ovenfor.

Du burde følge rundskrivet og avslå søknaden/klagen. Du utformer begrunnelsen slik at ikke er tvil om at rundskrivets tolkning er korrekt.

Du burde innvilge søknaden/klagen basert på det du mener er korrekt lovanvendelse. Du utformer begrunnelsen slik at det fremkommer hvilken tolkning av det rettslige grunnlaget som er lagt til grunn.

Du burde følge rundskrivet og avslå søknaden/klagen. Du utformer begrunnelsen slik at det fremkommer at det finnes motstridende hensyn og tvil om rettsstatus, og håper at brukeren vil klage slik at spørsmålet kan bli avgjort i en høyere instans.

Vet ikke.

Du skal behandle en sak/klagesak der du på grunn av nye opplysninger om en ekstraintekt på 5200 kr må ta stilling til om det skal kreves tilbakebetaling av tidligere utbetalt beløp. Basert på gjeldende regelverk er det rom for å kreve tilbakebetaling, men beløpet er innenfor et rimelig slingsmonn. Basert på detaljer i saken vurderer du at utfallet vil ha små konsekvenser for brukeren.

Velg hvilken strategi du mener passer best til scenariet ovenfor.

Du bør fatte vedtak med krav om tilbakebetaling og henvise til en tolkning av gjeldende regelverk som gir støtte til vedtaket. Vedtaket kan medføre kostnader for NAV i forbindelse med innkreving, men du følger regelverket til punkt og prikke.

Du bør fatte vedtak uten krav om tilbakebetaling. Du mener dette best ivaretar hensynet til kostnader og effektivitet, samtidig som vurderingen ligger innenfor en rimelig tolkning av regelverket.

Du bør fatte vedtak med krav om tilbakebetaling, men du utformer begrunnelsen slik at det fremkommer at det er mulig å tolke regelverket i favør av bruker. Du håper brukeren klager slik at det kan komme en presisering av regelverket.

Vet ikke.

Du skal behandle en sak/klagesak der du forstår at søknaden etter gjeldende rundskriv bør avslås, men der du har gode grunner til å mene at rundskrivet tolker EU/EØS-retten feil. Basert på det du mener er korrekt tolkning av EU/EØS-retten bør søknaden innvilges. Basert på detaljer i saken vurderer du at utfallet vil ha store konsekvenser for brukeren.

Velg hvilken strategi du mener passer best til scenariet ovenfor.

Du burde følge rundskrivet og avslå søknaden/klagen. Du utformer begrunnelsen slik at ikke er tvil om at rundskrivets tolkning er korrekt.

Du burde innvilge søknaden/klagen basert på det du mener er korrekt tolkning av EU/EØS-retten.

Du utformer begrunnelsen slik at det fremkommer hvilken tolkning av det rettslige grunnlaget som er lagt til grunn.

Du burde følge rundskrivet og avslå søknaden/klagen. Du utformer begrunnelsen slik at det fremkommer at det finnes motstridende hensyn og tvil om rettsstatus, og håper at brukeren vil klage, slik at spørsmålet kan bli avgjort i en høyere instans

Vet ikke.

Du skal behandle en sak/klagesak der du på grunn av nye opplysninger om en ekstrainntekt på 5200 kr må ta stilling til om det skal kreves tilbakebetaling av tidligere utbetalt beløp. Basert på gjeldende regelverk er det rom for å kreve tilbakebetaling, men beløpet er innenfor et rimelig slingringsmonn. Basert på detaljer i saken vurderer du at utfallet vil ha store konsekvenser for brukeren.

Velg hvilken strategi du mener passer best til scenariet ovenfor.

Du bør fatte vedtak med krav om tilbakebetaling og henvise til en tolkning av gjeldende regelverk som gir støtte til vedtaket. Vedtaket kan medføre kostnader for NAV i forbindelse med innkreving, men du følger regelverket til punkt og prikke.

Du bør fatte vedtak uten krav om tilbakebetaling. Du mener dette best ivaretar hensynet til kostnader og effektivitet, samtidig som vurderingen ligger innenfor en rimelig tolkning av regelverket.

Du bør fatte vedtak med krav om tilbakebetaling, men du utformer begrunnelsen slik at det fremkommer at det er mulig å tolke regelverket i favør av bruker. Du håper brukeren klager slik at det kan komme en presisering av regelverket.

Vet ikke.

Etter undersøkelsen.

Hvor ofte samhandler du med kolleger fra andre deler av NAV?

Daglig
Ukentlig
Månedlig
Årlig
Aldri

Hvilken av disse kompetansene kjennetegner NAV best?

Formelle prosedyrer
Faglig kunnskap
Effektiv iverksetting
Jeg vet ikke

Hvor relevant synes du problemstillingen i vignettene er for NAVs arbeid?

Svært relevant
Noe relevant
Lite relevant
Ikke relevant

Generert: 2024-05-08 12:27:12.

SPØRSMÅL TIL KODEM

=====

<inelp: Innføring av EU-lovgivning, batteri>

Stilt før: Nei

Forsker, institusjon, prosjekt: Erik Oddvar Eriksen, COMPLEX

Spørsmålstype: Lukka

Utvalg: 1 gruppe

Panel: NFP

Instruks: Prøv oppsett som batteri først. Vert kanskje tre spørsmål på same side etter kvart.

Når Norge innfører ulike typer lovgivning fra EU, må man balansere flere hensyn mot hverandre.

Det gjelder hensynet til nasjonale interesser, til faglige begrunnelser og til internasjonale forpliktelser.

Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander?

1. Når Norge skal innføre en rettsakt fra EU er det viktigere at den innføres på en måte som stemmer overens med hva norske politikere ønsker, enn at den innføres på en måte som stemmer overens med hva byråkrater mener er faglig riktig.

Svært uenig/Noe uenig/Verken enig eller uenig/Noe enig/Svært enig

2. Når Norge innfører en rettsakt fra EU er det viktigere at måten den innføres på er faglig godt begrunnet (av byråkratiet i Norge), enn at den innføres på akkurat samme måte som andre EU-land og institusjoner.

Svært uenig/Noe uenig/Verken enig eller uenig/Noe enig/Svært enig

3. Når Norge skal innføre en rettsakt fra EU er det viktigere at den innføres på en måte som er så lik andre EU-land og institusjoner som mulig, enn at den innføres på et vis norske politikere ønsker.

Svært uenig/Noe uenig/Verken enig eller uenig/Noe enig/Svært enig