

Til:	Programrådet i sosiologi
Fra:	Undervisningsansvarlig
Sakstype:	Diskusjonssak
Møtedato:	2. mars 2016
Notatdato:	24. februar 2016
Saksbehandler:	Bethina Strandberg-Jensen

Sak 8/16: Separate kandidatnummer for skoleeksamen og emneoppgaver

Marianne Nordli Hansen har meldt inn studentenes anonymitet ved vurdering som en diskusjonssak for programrådet.

Bakgrunn for saken:

På programrådsmøtet 3. februar 2016 lurte Marianne Nordli Hansen på bruken av sensorer for emneoppgaver på masterprogrammets spesialiseringsemner. Emneansvarlig har ofte veiledet studentene på emneoppgaven og kan derfor risikere å kjenne igjen besvarelsen ved sensureringen. Det samme gjelder studentens skoleeksamensbesvarelse i samme emne som har samme kandidatnummer som studentens emneoppgave. Kan studentenes anonymitet sikres på en annen måte?

Programrådssekretær har undersøkt regelverket nærmere:

I [UH-loven § 3-9 om Eksamen og sensur](#) står følgende grunnprinsipp vedrørende sensurering: "Universiteter og høyskoler skal sørge for at kandidatens kunnskaper og ferdigheter blir prøvet og vurdert på en upartisk og faglig betryggende måte." Det er dermed ikke et krav om fullstendig anonymitet. På emner med færre enn 20 studenter påmeldte er det et krav om at faglærer i emnet ikke kan sensurere alene. I klagesaker er det alltid krav om to sensorer der en av sensorene er ekstern.

På sosiologi har vi som praksis at det alltid brukes to sensorer på hver eksamensbesvarelse, uansett størrelse på emnet: en intern sensor og en annen sensor som ikke er faglærer i emnet. Derved sikres det at sensureringen gjøres upartisk. På statsvitenskap bruker man til sammenligning kun 1,20 sensorer pr. eksamensbesvarelse: Faglærer sensurerer alle eksamensbesvarelsene, mens en annen medsensor sensurerer rundt 20% av besvarelsene som en slags kontrollfunksjon.

At emneansvarlig på sosiologi har veiledet studentene på emneoppgaven tidlig i forløpet og stiller som intern sensor på oppgaven er også formelt sett uproblematisk, såfremt emneansvarlig ikke har veiledet studenten mot den ferdige oppgaven. Det forventes at sensorene er objektive i sensureringen av eksamensbesvarelsene.

Er emneansvarlig eller student ukomfortabel med valg av intern sensor for den aktuelle eksamensbesvarelsen kan dette meldes til studiekonsulenten som da vil finne en annen intern sensor.

Kandidatnummer for emneoppgave og skoleeksamensbesvarelse:

På SV-fakultetet har man som praksis at studenten alltid har det samme kandidatnummeret på alle eksamensdelene i et emne. På programrådsmøtet 2. februar 2016 etterspurte noen av programrådets medlemmer muligheten for å bruke forskjellige kandidatnummer på henholdsvis emneoppgaven og skoleeksamen i samme emne. Programrådssekretæren har undersøkt fakultetets reglement vedrørende det, og forskjellig kandidatnummer på skoleeksamen og emneoppgaven kan brukes hvis det er ønskelig, men frarådes. Ved å ha forskjellige kandidatnumre må studentene i praksis forholde seg til tre forskjellige kandidatnumre (ett kandidatnummer for skoleeksamen, ett for emneoppgaven og ett kandidatnummer for den samlede karakteren). Dette vil medføre en del praktiske ulemper og vil skape merarbeid for studieadministrasjonen fordi studentene ofte skriver feil kandidatnummer i sin besvarelse. Dette var også noe man erfarte på statsvitenskap forrige høst da man ved en feil hadde forskjellige kandidatnumre i eksamensdelene for et emne. Erfaringen var at dette skapte stor forvirring blant studentene, sensorene, samt for eksamensvaktene under skoleeksamen. Som tidligere nevnt har vi allerede gode prosedyrer for at sensureringen på sosiologi gjøres på en upartisk og faglig betryggende måte ved å alltid bruke to sensorer på hver eksamensbesvarelse.

Vurdering

Det er ikke ønskelig å ekskludere faglærere fra muligheten til å være sensorer på de emnene de underviser i. Sensurarbeid kan gi verdifull tilbakemelding og læring for faglærere på hvordan undervisningen har fungert. For studentene kan det også være betryggende at kunnskap om hva som er formidlet i undervisningen bringes med inn i sensurarbeidet.

Når det gjelder forslaget om å innføre ulike kandidatnummer for skoleeksamen om emneoppgave ser jeg at dette vil kunne oppleves positivt med tanke på å sikre upartiskhet gjennom økt anonymitet. Min vurdering er likevel at det i lys av innhentede erfaringer fra andre fag ikke vil være hensiktsmessig å innføre en praksis med forskjellige kandidatnummer på skoleeksamen og emneoppgaven. Dette er begrunnet med den merbelastning dette vil påføre de administrativt ansatte, og at det potensielt kan oppleves forvirrende for studenter som allerede befinner seg i en stresset eksamenssituasjon. Så vidt jeg kjenner til har det heller ikke innkommet klager fra studentene om nåværende praksis.

Jeg minner om at det allerede gjøres mange praktiske tilpasninger på de emnene som er store nok til at dette er mulig, nettopp for å unngå at de som kjenner studentene best fra seminarene sensurerer «sine» studenter. Et generelt vedtak om flere kandidatnumre vil medføre endret praksis også på alle de emner der anonymitet i praksis ikke utgjør et problem.